



SELECTED DECISIONS  
OF THE COURT OF  
SUDDER DEWANEE ADAWLUT  
OF  
**BOMBAY.**

COMPILED BY JAMES MORRIS.

*Translated into Marathi*

BY

GANPAT SHRIKRISHNA,

Revised and carried through the press

BY

**NANA SHASTRI APTE,**

REVISER TO THE D. P. C.

AND

PRINTED FOR THE DAXANA PRIZE COMMITTEE,

AT L. M. D'SOUZA'S PRESS.

**Bombay:**

---

1859.

# मुंबईतील सदर दिवाणी अदालतीच्या

निवडक ठरावांचे इंग्रजी पुस्तक

जेम्स मारिस साहेब ह्यांनीं केलें.

त्याचें मराठी भाषांतर

गणपत श्रीकृष्ण

ह्यांनीं केलें तें

नानाशाली आपटे दक्षिणा प्रैज कमिटीचे रिवाजर

ह्यांनीं तपासून शुद्ध केलें

आणि मेहरबान दक्षिणा प्रैज कमिटीनें

मुंबई मध्ये

एल. एम. डिसेजा ह्यांचें छापखान्यांत छापविलें.

सन १८५९. शके १७८१.

270

1786

### प्रस्तावना.

१ संसारांत जे लोक वागणारे आहेत त्यांस देण्याघेण्याचा व्यापार करणें पडत नाहीं असें नाहीं. देण्याघेण्याचे बाबर्दीत दिवाणी कोडतांत ज्यांचा तंटा नाहीं असे शंभरांत एक दोन असामी सांपडतील; तेव्हां लोकांस दिवाणी कायद्यांची चांगली माहिती असणें अवश्य आहे. जिल्ह्यांत हुकुमनामे होतात; त्यांवर सदर दिवाणी अदालतांत स्पेशल अपिलें होऊन जे निवाडे होतात त्यांचे तरजुमे लोकांस स्वभाषेंत वाचण्यास मिळाले असतां कायद्याविषयी त्यांची चांगली समजूत होईल, आणि व्यवहारांत त्यांचे नुकसान न होतां कायद्या प्रमाणें ते तजवीज ठेवतील. न्याय करणारे लोक ( मुनसफ, सदर अमीन, प्रिन्सिपाल सदर अमीन, वगैरे ) ह्यास अशा प्रकारचे तरजुम्यांपासून उपयोग फार घडेल, व वकिलांस फार उपयोग होईल.

ह्या तरजुम्यांत जे ठराव आले आहेत ते बहुत करून सन १८५० आणि १८५१ ह्या दोन सालांतली आहेत.

हा तरजुमा करते समयीं बाळाराम रामचंद्र व कृष्णाजीपंत जोगळेकर ह्यांनीं मला मदत केली ह्या बद्दल मी त्यांचा फार आभारी आहे.





# स्पेशल अपील नंबर २३३६

अपिलेट्

नसरवान्जी पेस्तंजी.

रिस्पॉण्डेंट्

माणिकजी कावसजी ह्याचे पेढीचे वारस कामजी मा-  
णिकजी, रतंजी बहिरामजी नसरवान्जी बहिराम-  
जी व मंजीभाई फरट्टंजी.

सदर अदालतीचा ठराव.

इसवी सन १८१७चां तील रोख्या वरून फिर्याद झाली होती. तेव्हां दोन्ही कनिष्ठ कोडतांत दावा मंजूर झाला; परंतु सदर दिवाणी अदालतीनें पुऱ्या किमतीच्या छापील कागदावर रोखा नाहीं, ह्या कारणावरून दावा रद्द केला, आणि पुऱ्या किमतीचा स्टाप रोख्यास लावून पुनः फिर्याद करण्याची सवड मालकास ठेविली होती. पुढें व्याप्रमाणें रोख्याचे मालकानें केलें; परंतु सन १८१५-च्या १४व्या कायद्याप्रमाणें तो रोखा व्याचे मिति पासून ६० दि-वसांत छापवावयास पाहिजे होता तो छापविला नाहीं, ह्या कारणा-वरून कनिष्ठ कोडतांनीं दावा रद्द केला. मग तो खटला पुनः सदर दिवाणी अदालतीकडे आल्यावर असा निवाडा झाला, कीं सन १८२७च्या १८व्या कायद्याच्या १३व्या कलमाप्रमाणें करण्यास ह्यणजे पुऱ्या किमतीचा स्टाप लावून फिर्याद करण्यास रोख्याचे मालकास कांहीं हरकत नाहीं.

( २ )

स्पेशल अपील नंबर २३७१.

अपिलेट्

बाई अमृत अयाळ, केशवजी शंकरजी व  
देवशंकर नंदादलाल.

रिस्पॉण्डेंट्

बाई कुसळ अयाळ शंकरजी गोविंदराम,  
देसाभाईबा, व दाजीभाईबा.

ठराव.

एका हिंदू विधवा स्त्रियेने कुटुंबाचे रहाण्याचे घरापैकी कांहीं भाग विकल्या वरून तिच्या सुनेने फियाद केली, कीं माझे मयत नवऱ्याचे संबंधानें सदरहू घराची मी वारस आहे, सबब घराची विकरी रद्द करावी. नंतर सासूनें जबाब दिला, कीं माझा पुत्र ह्या माझ्या सुनेचा नवरा हा आपला बाप जीवंत असतां मरण पावला, ह्या कारणानें सुनेचा हक्क कांहीं राहिला नाहीं. तेव्हां मुनसफानें ठराव केला, कीं पुत्राचे पाठीमागें न्याचे बायकोस आपले सासऱ्याची जिनगी मिळण्याचा हक्क आहे. जिल्हाजडूजानें ठरविलें, कीं कोणी हिंदू मेला आणि न्यास जर पुत्र नसला, तर न्याची जिनगी न्याच्या स्त्रियेस मिळते. मग सदर दिवाणी अदालतीनें ठराव केला, कीं तंठ्यांतील घर मृत पुत्राचे स्त्रियेचे संमतावांचून सासूनें विकलें, सबब ती विकरी कोडतास मंजूर नाहीं.

स्पेशल अपील नंबर २३८५.

अपिलेट्.

चिमणलाल हरी वल्लभ.

रिस्पॉण्डेंट्.

हरी वल्लभ लक्ष्मीदास व भगू लक्ष्मीदास.

दावा रुपये ५०.

ठराव.

कांहीं जमिनीचे उत्पन्नाची जप्ती झाली होती. ती जप्ती उठवि-

( ३ )

प्याकरितां जमीनदारानें फिर्याद केली. तेव्हां मुनसफानें वादीचे वतीनें हुकूमनामा केला. अपिलांत जिल्हाज्जुजानें ठराविलें, कीं इतर साबकारांचा हक्क सोडून जमीनदाराचाच हक्क सदरहू उत्तनावर अगोदर पुरा करावा असें नाहीं. नंतर मुकद्दमासदर दिवाणी अदालतींत गेल्यावर तेथें ठराव झाला, कीं साऱ्याचे बाकीकरितां जमिनीचें उत्पन्न अटकावून ठेवण्यास जमीनदारास हक्क आहे, असें कायद्यांत साफ आहे. साऱ्याबद्दल उत्पन्न अटकावूनये, असा कायद्याविरुद्ध व चालीविरुद्ध जर कौलनाम्यांत साफ करार नसेल, तर तो कौलनामा कायद्यास व चालीस धरून आहे, असें समजलें पाहिजे.

स्पेशल अपील नंबर २४८७.

अपिलेंट.

रुइजी अखू.

रिस्पॉडेंट.

भवानी शंकर नथू.

दावा रुपये १६१.

ठराव.

एका मनुष्यानें अर्धें घर विकत घेतलें. नंतर कांहीं दिवसांनीं बाकीचें अर्धें घर मालकानें दुसरे मनुष्यास विकलें. तेव्हां पहिलें अर्धें घर विकत घेणारानें फिर्याद केली, कीं शास्त्रावरून व चालीवरून बाकीचें निभें घर विकत घेण्याविषयीं पहिल्यानदां माझा हक्क आहे; ह्यास्तव ही विकरी रद्द करावी. बलसरचे मुनसफानें वादीचे वतीनें निवाडा केला. अपिलांत सुरतेचे जज्जानें वादीचा दावा असें कारणावरून रद्द केला, कीं वादीचे वतीनें निवाडा करण्यासारखें न्यानें कांहीं कारण दाखविलें नाहीं, व खासगी माल विकण्याविषयीं हुकूम करण्यास, अगर खासगी माल दगल

वाजीने विकला असा पुरावा झाल्याशिवाय न्याया मालाची विकरी रद्द करण्यास कोडतास अख्यार आहे किंवा कसे ह्याबद्दल आदेशा आहे. सदर दिवाणी अदालतीत स्पेशल अपील झाल्यावर तेथे ठराव झाला, की तट्यांतील निमें घर विकत घेण्याविषयी चालीवरून पहिल्यानदां माझा हक्क आहे, असें वादी लिहितो. न्यास ही चाल बरोबर आहे, असें अनुमानानें दिसते; परंतु रिस्पॉण्डेंट असें ह्मणतो, की वादीचे खरेदीपत्रांत सदरहू चालीला सोडून चालण्याविषयीं सवड ठेविली आहे, न्यास ह्या गोष्टीबद्दल चौकशी होऊन ठराव झाला पाहिजे, ह्या कारणावरून सदर अदालतीनें जिल्हाजडूजाचा हुक्मनामा रद्द करून आणखी चौकशी करण्याकरितां मुकद्दमा व्याकडे परत पाठविला.

स्पेशल अपील नंबर २४९३.

अपिलेंट.

शेकउमर वल्लद शेकइभाहिम, मयत. न्याचे वारस  
शेकअमीन वल्लद शेकउसमान व आदम वल्लद  
इभाहिम.

रिस्पॉण्डेंट

शेकशिकंदर व शेकमुगदुम.

दावा रुपये १५६११६८

ठराव.

एका मशिदीस सरकारी तिजोरींतून नक्त नेमणूक पावत असे. तीपैकी मला हिस्सा देववावा, ह्मणून वादीनें फिर्याद केली. ती जिल्हाजडूजानें असे कारणावरून रद्द केली, कीं सदरहू नेमणूक देणें हें सरकारचे मर्जीवर आहे; व सरकारानें मेहरबान होऊन ज्या मनुष्यास ती नेमणूक दिली त्या मनुष्याशिवाय, दुसरे मनुष्यास ती नेमणूक द्यावी असा हुक्म करण्यास आह्मास अख्यार ना-

हीं. सदर दिवाणी अदालतीनें ठराव केला, कीं मशिदीचे शेताच्या हिस्सेदारांस मशिदीचे सर्व उत्पन्नांतील हिस्सा मिळण्याविषयी हक्क आहे, आणि नक्त नेमणूक देणे, हे जरी सरकारच्या खुशीवर आहे, तरी जो पविर्तो तीनेमणूक चालत आहे तो पविर्तो न्या नेमणूकीतील हिस्सा मिळण्याबद्दल हक्काचा ठराव करण्याचा अखत्यार कोडतास आहे.

स्पेशल अपील नंबर २५०६.

अपिलेट्

नारोबल्लाळ कर्वे.

रिस्पोंडेंट्

त्रिंबक हरी गद्रे.

दावा रुपये १५.

ठराव

माझे वंशपरंपरेचे शेत प्रतिवादीकडे गहाण आहे, ते व्याकडून मला देववावे, ह्मणून वादीनें फिर्याद केली होती. रत्नागिरीचे सिनियर असिष्टंट् जडूजाने अपिलांत ठराव केला, कीं ही फिर्याद चालावयाची नाही. कारण मागील तीस वर्षांत सदरहू शेताची वहिवाट मजकडे होती, असा वादीकडून पुरावा झाला नाही, आणि प्रतिवादीनें शाबीत केले आहे, कीं तंट्यांतील शेत माझे कवजांत आहे व सरकारचा सारा मी देतो. स्पेशल अपील झाल्यावर सदर दिवाणी अदालतीनें ठराव केला, कीं कितीही काळ गेला असला तरी गहाण मालावर मालकाचा दावा चालण्यास हरकत नाही; ह्मणजे जो मालक नाही त्यापासून मालक पाहिजे तेव्हेस माल परत घेईल.

( ६ )

स्पेशल अपील नंबर २५०७.

अपिलेंट.

जेटिंगा वल्लद जाना महार.

रिस्पॉंडेंट.

विट्टू वल्लद हैबती महार.

दावा रुपये ५१०.

ठराव.

महारकीच्या वतनाबाबद शेत व हक्क होते, त्यांपैकी हिस्सा घण्या करितां ही फिर्याद केली होती, तेव्हां अपिलांत जिल्हाज्जानें अशा कारणावरून दावा रद्द केला, कीं अशा प्रकारचे सर्व हक्क सन १८३९चा अक्ट २० व सन १८४४चा अक्ट १९ ह्यांवरून रद्द झाले आहेत. सवत्र अशा प्रकारचे फिर्यादींची चौकशी करण्याचा अखत्यार कोडतास आहे किंवा नाहींह्या-बद्दल आह्मास अंदेशा आहे. स्पेशल अपिलांत सदर दिवाणी अदालतीनें ठराव केला, कीं जिल्हाज्जानें जो अभिप्राय दिला तो बरोबर नाहीं, कारण सन १८३९चा अक्ट २० ह्या मुकदम्यास अगदीं लागू नाहीं. तंट्यांतील हक्क गांवचे महारांस चाकरीबाबद दिलेले आहेत, ते सन १८४४चा अक्ट १९ ह्या-वरून रद्द झाले नाहींत.

स्पेशल अपील नंबर २५२५.

अपिलेंट

बापूजी विश्वनाथ.

रिस्पॉंडेंट

अंताजीबापूजी.

दावा रुपये ४३६६८८.

सदर अदालतीचा ठराव.

कोणी एक गृहस्थ काळीकडील अमलदारास जामीन झाला

होता, न्या जाभिनकीबावद न्याला कांहीं रुपये सरकारांत भरावे लागले. न्या रकमेचे न्याज घेण्या करितां न्याने सदरहू अंमलदारावर फिर्याद केली. अपिलांत रव्नागिरीचे सिनियर असिस्टंट जज्जानें ठराव केला, कीं सदरहू फिर्याद नुकसानीबद्दल समजली पाहिजे व फिर्यादीचे कारण उत्पन्न झाल्यावर सात वर्षे पावेतो वादीने फिर्याद केली नाही; ह्यास्तव मुद्दीचे कायदाप्रमाणें ही फिर्याद चालावयाची नाही. स्पेशल अपिलांत ठराव झाला, कीं सदरहू फिर्याद लेखी दस्तऐवजावरून सणजे जामीनकदव्यावरून आहे, सवत्र सन १८२७चा कायदा ५ कलम ४ ह्यांत लिहिलेल्या प्रकारची ही फिर्याद आहे, सणजे ती वारा वर्षे पावेतो चालेल.

### स्पेशल अपील नंबर २६६३.

अपिलेंट

नाना तुळजाराम, मयत. न्याचे वारस गिरधरलाल सुंदरलाल व ब्रिजलाल, पैकी गिरधरलाल सुंदरलाल मयत.

रिस्पॉडेंट.

वल्लभदास राजाराम.

दावा रुपये २००.

### सदर अदालतीचा ठराव.

कांहीं मालावरील जप्ती उठविण्याविषयी महाणखतावरून फिर्याद झाली. न्या फिर्यादीत अव्वल कोडतानें व अपील झाल्यावर जिह्वाजज्जानें असा ठराव केला, कीं जप्तीतील माल दोघे भावांचा आहे, व ते दोघे भाऊ विभक्त नाहीत, आणि न्यांतून एके भावानें कर्ज केलें तें ह्या मालमतेसाठीं केलें नाही, सवत्र एकानें केलेल्या कर्जाचे फेडीसही माल मत्ता लावतां येत नाही, ह्या करितां



मालावर वसविलेली जप्ती बरोबर नाही. पुढें सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील झालें, तेव्हां असा ठराव झाला, कीं कनिष्ठ कोर्टांनीं ज्या कारणावरून जप्ती उठविली त्याचा व फिर्दाहीतील मजकुराचा अगदीं संबंध नाही, आणि अशा कारणावरून त्या कोर्टांस ठराव करण्याचा अखूव्यार नाही, सबब त्यांचे ठराव रद्द आहेत.

स्पेशल अपील नंबर २७२७.

अपिलंट

वाळपा नाईक रांजणेकर.

रिस्पोण्डंट

अंताजी विरुपाक्ष (हा मयन.) ह्याचा वारस

पत्र आवाजी अनंत.

दावा रुपये ८,२३६८१२८२.

ठराव.

एका मनुष्याच्या नांवाचा दस्तऐवज होता. तो त्यानें दुसऱ्या मनुष्यास दिल्या. त्या दुसऱ्या मनुष्यानें त्या दस्तऐवजावरून पैसा मिळण्याविषयी फिर्दा केली. त्या फिर्दाची चौकशी नेटीव जडूजानें करून वादीचे तर्तीनें निवाडा केला; परंतु अपिलांत तो निवाडा युरोपियन जडूजानें असे कारणावरून रद्द केला, कीं ज्या मनुष्याच्या नांवाचा दस्तऐवज आहे त्यासमात्र त्या दस्तऐवजावरून फिर्दा करण्याचा अधिकार आहे. पुढें सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील झालें. तेव्हां असा ठराव झाला, कीं कोणी मनुष्यानें आपला हक्क दुसऱ्यास दिला असतां ती गोष्ट सरकारास कबूल आहे.

( ९ )

स्पेशल अपील नंबर २४९८.

अपिलेट्

नैनसूक व व्याचा पुत्र सुबराम हे दोषे मयत. सुबरा-  
मान्ची वारस व्याची बायको रखमाबाई.

रिस्पोंडेंट्

नवलजी वल्लद रोहिदास.

दावा रुपये ४९४८५.

ठराव.

खाते ह्मणजे चालना हिशेब ह्यास छापतिण्याची गरज नाही.

स्पेशल अपील नंबर २५११.

अपिलेट्

माणिकचंद आत्माराम.

रिस्पोंडेंट्

पितांबर बेचर.

दावा रुपये ७५.

ठराव.

एक मनुष्याने दुसऱ्याची कांही जागा साधून घेतली, ती पर-  
न मिलण्याविषयी दुसऱ्या मनुष्याने फिर्याद केली होती. त्या  
फिर्यादीन जिल्हेजदूजाने कनिष्ठ कोडतांचे निवाडे रद्द करून वा-  
दीचे वतीने निवाडा अशा कारणावरून केला, की अमदावाद्  
शहरांतील लोकांच्या वहिवाटीप्रमाणे घराच्या पाख्याने खाल-  
च्या जागेवर त्या घराचे मालकाची सत्ता असते; परंतु सदर  
दिवानी अदालतींत स्पेशल अपील झाले. तेव्हां जिल्हे-  
जदूजाचा निवाडा रद्द होऊन दोन्ही कनिष्ठ कोडतांचे निवाडे

कायम झाले; कारण जिल्हा जडूजानें आपले निवाड्यांत जी सबब लाविली ती वादीनें आपले अर्जांत लिहिली नव्हती, आणि ती मजबूत आहे, असेंही जिल्हाजडूजानें दाखविलें नाहीं; ह्याशिवाय **अमदाबादे**सारखे शहरांत ही चाल असणें असंभवी आहे, कारण तेथें वस्ती दाट असल्यामुळे घरांची पाखीं दुसऱ्या घरांवर गेलेली आहेत.

**स्पेशल अपील नंबर २५२०.**

अपिलेंट्.

**अपा वल्लद कुशाबा मगर.**

रिस्पोंडेंट्.

**जगु वल्लद मल्हारी मगर.**

दावा रुपये २५.

ठराव.

कोणी मिरासदार आपली जमीन सोडून २५ वर्षे गेला-  
असतां तेणें करून न्यायाच्या जमिनीवरील हक्क बुडत नाहीं.

**स्पेशल अपील नंबर २७४०.**

अपिलेंट्.

**अमरचंद्र वल्लद भोपशिंग.**

रिस्पोंडेंट्.

**विश्वनाथ पद्माकर.**

दावा रुपये १,४९१६८

ठराव.

अने बचा कांहीं माल गहाण ठेविला होता, त्या मालावर न्यायनें जप्ती बसविली. तेव्हां बचा बाप ड ह्याकडून अच्या गहाण-  
खताच्या पूर्वीचे तारखेचे गहाणखत कर्ने लिहून घेतलें होते.

व्यावरून त्यानें जप्ती उठविण्याविषयी फिर्दाद केली. कनिष्ठ कोडतांनीं बाप जीवंत असतां मुलास माल गहाण ठेवण्याचा अधि-कार नाही, ह्याकरणावरून कचा दावा मंजूरकेला; परंतु सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील झाल्यावर कनिष्ठ को-डतांचे ठराव रद्द झाले, कारण कनें फिर्दाद केली, तेव्हां व्याचें खत छापविलें नव्हते, सबब ते खत व्या तारखेस मंजूर करून अचा दावा नामंजूर करतां येत नाही, आणि जो हुक्मनामा अनें व ( मुलगा ) वर करून घेऊन जप्ती बसविली, तो हुक्मनामा हो-ण्याचे पूर्वी ड ( बाप ) मरण पावला, ह्यामुळे अच्या हक्काला जो अडथळा होता तो दूर झाला.

**स्पेशल अपील नंबर २७५७.**

अपिलेंट्.

हणमंता मयत, व्याचे वारस पुत्र धोंडी व नाना,  
हे अज्ञान, पालन करणार व्यांची आई गाऊ कोम  
हणमंता

रिस्पोंडेंट्.

संतराम विन भवान शिंग

दावा रुपये ७२.

ठराव.

पूर्वीच्या गहाणदाराच्या ताब्यांत जर गहाणमाल नसला, आणि तो पुढच्या गहाणदाराच्या ताब्यांत असला, तर पुढच्या गहाणदाराचा हक्क मंजूर होईल.

**स्पेशल अपील नंबर २७६८.**

अपिलेंट्.

परशराम गोपाळ भट, ह्याचा वारस महादाजी  
परशराम भट.

( १२ )

रिस्पॉण्डेंट.

भिकु फकीर पाटील व्वाचे वारस दामू व बापू.  
दावा रुपये २२६१२.

ठराव.

जें पीक पुढें येणार तें गहाण छवून घेणें हिंदुशास्त्राचे विरुद्ध  
आहे.

स्पेशल अपील नंबर २८१३.

अपिलेंट.

हरिरूपा.

रिस्पॉण्डेंट

मनोर हंसराज, नोनजी हंसराज, व सामल  
हंसराज, ह्यांपैकी सामल हंसराज अज्ञान अ-  
सल्या मुळें व्वाचे पालन करणारे मनोर हंसरा-  
ज व शेट्टे द्वारकाभगा.

दावा रुपये ५०.

ठराव.

एका मनुष्यानं कोडतांत हुकूमनामा करून घेऊन व्वावरून  
कांहीं हीं मालावर जप्ती बसविली, ती उठविण्याकारितां व्वा मालाचे  
गहाणदारानें फिर्याद केली. पुढें असिस्टून जडूजाकडे अपील झालें,  
तेव्हां व सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील झालें  
तेव्हां असें ठरलें, कीं जप्ती बसल्यामुळें गहाणदाराचे हक्कास  
व्यव्यय येत नाहीं, सबब गहाणदारास जप्ती उठविण्याबद्दल  
फिर्याद करण्याची जरूर नाहीं. ह्याप्रमाणें ठराव होऊन गहाण-  
दाराचा दावा रद्द झाला.

स्पेशल अपील नंबर २६२९.

अपिलेंट.

नारायण रामचंद्र.

रिस्पॉडेंट.

लक्ष्मीबाई, अपिलेंटाची वायको.

दावा रुपये. १,०००.

ठराव.

कोणी एक ब्राह्मण ख्रिस्ती झाल्यावर त्याने आपला मुलगा मिळण्याविषयी वायकोवर फिर्याद केली, त्या फिर्यादीत अदालतीचा शास्त्री ह्याने असा शास्त्रार्थ दिला, कीं जो मनुष्य आपला धर्म सोडून परधर्मात जातो त्यास महापातक लागून तो जातिभ्रष्ट होतो, परंतु प्रिन्सिपाल सदर अमिनाने फिर्यादीची चौकशी करून अभिप्राय दिला, कीं ह्या मुकदम्यास कोणताही शास्त्रार्थ अथवा कायदा किंवा देशचाल लागू होत नाही, आणि वापास मुलाचे पालनपोषण करण्याचा अधिकार सिद्धच आहे, ह्याविषयी संशय नाही. तेव्हां त्याने ख्रिस्तीधर्म स्विकारल्यामुळे त्याचा तो अधिकार जात नाही. पुढे जिल्हेजदूजाकडे अपील झाले, तेव्हां त्याने असा अभिप्राय दिला, कीं जो ब्राह्मण आपला धर्म सोडतो तो जातिभ्रष्ट होतो; आणि त्यामुळे त्याचे व्यवहारांतील सर्व हक्क वुडतात, असे धर्मशास्त्रावरून स्पष्ट दिसते. पुढे सदर दिवाणी अदालतीत स्पेशल अपील झाले, तेव्हां असा ठराव झाला, कीं धर्म सोडल्यामुळे अथवा जात सोडल्यामुळे मालमत्ता किंवा हक्क वुडनात अशाविषयी जें शास्त्र असेल किंवा देशचाल असेल, ती सन १८५०चा अक्ट नंबर २१ ह्यावरून अमलांत आणतां येत नाही.

( १४ )

स्पेशल अपील नंबर २५८१.

अपिलेंट्.

खंडेराव बळाळ ओक.

रिस्पोंडेंट्.

किसनशिंग बिन छट्टुरामशिंग.

दावा रुपये ५२८१५.

ठराव.

खत कोडतांत चालण्या सारखें आहे, असा व्याविषयी बरोबर पुरावा झाल्यावर व्या खताचे शाबितीकरतां हिशेबाचा पुरावा देण्याची गरज नाही, कारण व्या खताचा ऐवज न पोहोचल्याबद्दल पुरावा करण्याचें काम प्रतिवादीचें आहे.

स्पेशल अपील नंबर २५८२.

अपिलेंट्.

अंताजी सदाशीव जोशी.

रिस्पोंडेंट्.

बाळशेट विठूशेट.

दावा रुपये ५०.

ठराव.

हत्तेवंदीचे खतांतील जे हत्ते मुदतीचे कायद्याचे आंत येतील, त्यांबद्दल फिर्याद चालण्यास व्या कायद्यावरून अटकाव होणार नाही.

स्पेशल अपील नंबर २६४५.

अपिलेंट्.

केशव लछीराम नाईक.

( १५ )

रिस्पोंडेंट.

गोविंद आपाजी.

दावा रूपये २९८१५.

ठराव.

पेढीवरच्या कारकुनाचे लबाडीमुळे किंवा गफलतीमुळे जें नुकसान होईल व्यावहृल व्याला धन्यास जाव घावा लागेल.

स्पेशल अपील नंबर २७०८.

अपिलेंट.

माणिकचंद उर्फ मनीराम वल्लद पाभदास

रिस्पोंडेंट.

जेठाराम वल्लद जयशिंग मयत, व्याचे वारस  
बरडीचंद उर्फ सखाराम, रतनचंद उर्फ धोंडी,  
आणि काशीराम, पैकीं काशीराम हा अज्ञान स-  
बब व्याचें पालन करणार सखाराम व धोंडी.

दावा रूपये ३,०००.

ठराव.

एके व्यापारांत एका मनुष्याची पाती होती. ती शाबीत कर-  
ण्याकरितां व्यानें फिर्याद केली. ती फिर्याद कनिष्ठ कोडतांनीं  
नामंजूर केली, कारण वादीनें अमुक रुपयांची पाती होती असा  
पुरावा केला नाहीं; परंतु सदर दिवाणी अदालतींत असें  
ठरलें, कीं कनिष्ठ कोडतांनीं व्यापारांत वादिची कांही पाती होती  
असें कबूल केलें, व ती पाती किती रुपयांची होती ह्याचा खुला-  
सा प्रतिवादीचे हिशेबावरून झाला असता; परंतु व्यानीं आप-  
ले हिशेब हजर केले नाहींत, सबब पाती किती रुपयांची होती,  
ह्याविषयी ठराव करणें तो वादीची प्रतिज्ञेवर जवानी घेऊन  
करावा.



( १६ )

स्पेशल अपील नंबर २९१७.

अपिलेंट्.

बाईजेनत बिबी, अबदुलगनी ह्याची कन्या.

रिस्पोंडेंट्.

महंमद अलीबेग बाहादूर अलीबेग.

दावा रुपये २००.

ठराव.

एका मनुष्याने कांहीं जमीन विकत घेऊन व्या जमिनीचा तो भोगवटा करित असतां दुसऱ्या मनुष्याने वारसाचे संबंधाने व्या-चर फिर्याद केली. व्या फिर्यादीत असे ठरलें, कीं वेचनपत्र नसलें तरी भोगवटा आणि वेचनाविषयी तोंडचा पुरावा असला ह्मणजे मुसलमानांचे शास्त्रावरून वेचन घेणाराचा दावा शाबीत आहे.

स्पेशल अपील नंबर २५९२.

अपिलेंट्.

सागरबाई कोप आत्माराम व तिचापुत्र

ग्यानीराम विन आत्माराम.

रिस्पोंडेंट्.

शंभुदास बावा मयत, ह्याचा वारस पुत्र लक्ष्मण दास,

अज्ञान पालण करणार व्याची आई रामकुवर.

दावा रुपये ५०.

ठराव.

एखादी गोष्ट कायदाप्रमाणें पुरावा होऊन शाबीत झाली असतां ती अदालतीचा शास्त्री ह्याच्या तोंडच्या अभिप्राया-वरून रद्द होणार नाही.

( १७ )

स्पेशल अपील नंबर २७९५.

अपिलेंट.

भाऊ आणि चिमणाजी त्रिन बगोजी वगैरे.

रिस्पोंडेंट.

भाऊ वल्लद गुणाजी.

दावा रुपये ७५.

ठराव.

पासोडी जमिनीचे उत्पन्न पाटिलकीचे प्राप्तीपैकी आहे, आणि सन १८४३च्या ११व्या अकूटा अन्वयेच्या उत्पन्नाची वांटणी करण्याचे काम कलेकूटराचे आहे, हणून दिवाणी कोर्टास व्यावदल चौकशी करण्याचा अख्यार नाही.

स्पेशल अपील नंबर २८६३.

अपिलेंट

पनीराम त्रिन हिरानंद, मुनीम निसवत हिरानंद

व शालिग्राम.

रिस्पोंडेंट.

मुळचंद सुरचंद.

दावा रुपये ४२८१२८९.

ठराव.

चालते खान्यावरून पैसा घेणे निघत होता तो व व्याचे व्याज वसूल व्हावे, हणून फ्रियाद झाली. तेव्हां स्पेशल अपिलांत

असा ठराव झाला, की सन १८३९च्या ३२व्या अकूटा अन्वये व्याजावद्दल वादीने नोटीस दिली नाही, व सन १८२७चा कायदा ५ कलम १० रक्कम २ हीप्रमाणे व्याज घेणे खरे आहे असे देवघेवीतील कोणतेही प्रकारावरून शाबीत झाले नाही, सबब सदरहू पेशावद्दल व्याज मिळणार नाही.

**स्पेशल अपील नंबर २९४७.**

अपिलेट्

फकिरापा हेबाल निसवत केंचन गवडा

बहादूर देसाई.

रिस्पॉंडंट्

मुजियानाडोलिन, मयत, ह्याचे वारस पुत्र सुरिया,

सिदा, व भैरू.

दावा रुपये १३६.

ठराव.

कोणी एका शेतसंदी चाकराने आपली चाकरा बजाविली नाही, म्हणून व्याकडे चाकरीवद्दल जी जमीन होती तिचे उत्पन्न परत घेण्याकरिता इनामदाराने व्यावर मामलेदाराकडे फिर्याद केली. पुढे अपिलांत कलेकूटराने ठराव केला, की ह्या खटल्यावद्दल फिर्याद माजिस्त्रेटाकडे करावयाला पाहिजे होती, कारण ह्या खटल्याचा निवाडा करण्याचे काम केवळ माजिस्त्रेटाचे आहे. पुढे स्पेशल अपील झाले, तेव्हां सदर अदालतीने ठराव केला, की कलेकूटराने जो निवाडा केला हा गैरशिस्त आहे, कारण हक्कावद्दल तंटो पडला असता व्याचा निवाडा करण्याचे काम व्याचे नव्हे.

स्पेशल अपील नंबर २९१८.

अपिलेंट

लालाभाना, मयत. ह्याचा वारस पुत्र लखन, व  
पालन करणार न्याची आई बाई तेजकुवर.

रिस्पोंडेंट

मुळजी रुपशिंग

दावा रुपये २३६४६३.

ठराव.

आ ह्याने आपला हुकूमनामा क ह्यावर करून घेतल्यावर कने आपली मिळकत ड ह्याकडे गहाण लाविली. पुढे न्या मिळकतीवर अने टांच वसविल्यावरून ती खुली व्हावी ह्मणून डने किर्याद केली. तेव्हां स्पेशल अपिलांत सदर दिवाणी अदालतीने ठराव केला, की हुकूमनामा झाला असला, तरी प्रतिवादीस आपले मिळकतीवर टांच वसण्यापूर्वी तिची पाहिजे तशी व्यवस्था करण्याची मोकळीक आहे.

स्पेशल अपील नंबर २९६५.

अपिलेंट

लाले जिलू परभू.

रिस्पाडंट

गणेश महादेव.

दावा रुपये २.

ठराव.

एका जमिनीवर टांच वसली होती, ती दूर होण्याकरितां किर्याद झाल्यावरून ठराव झाला, की जमिनीचा धारा मी देत अस-

( २० )

तों, सवव ती माझे कवजांत रहावी, लणून जो मनुष्यं फिर्याद करील त्याला ज्या रकमेवद्दल टांच बसली असेल तेवढ्या रकमेची फिर्याद करण्याची गरज नाही. त्याला जमिनीच्या धान्याचे रकमेची फिर्याद करण्यास अधिकार आहे.

स्पेशल अपील नंबर २९७२.

अपिलेंट्.

गिरीआपा विन हनमापा.

रिस्पोंडेंट्.

नरसापा दिवटी.

दावा रुपये २५.

ठराव.

गहाणखत कोडतांत मंजूर होण्यास गहाणमाल गहाणदाराच्या ताब्यांत असण्याची जरूरी नाही.

स्पेशल अपील नंबर २७४५.

अपिलेंट्.

भुकणदास दयाराम.

रिस्पोंडेंट्.

दामोदर बिजाभाई.

दावा रुपये २०.

ठराव.

भुकणदासाची चौकशी पुनः चालली असतां पक्षकार जो साक्षी पुरावा देईल तो कोडतानें घेतला पाहिजे. न घेतल्यास तसें करण्याचें योग्य कारण लिहिलें पाहिजे.

स्पेशल अपील नंबर २६५२.

अपिलेंट्

शिदापा विन रेवापा.

रिस्पॉडेंट्

पुनाकोटी, मयत. व्याचा वारस पुत्र वामुदेव अज्ञान.

व्याचें पालन करणारा विजिरंग अया मुदलियर.

दावा रुपये ८००.

ठराव.

दोघे वंधु एकत्र रहात असतां व्यांतून एकानें आपले नावानें एकादें घर खरेदी केलें, तर तें घर हिंदुशाम्नाप्रमाणें दोघांचें होतें.

स्पेशल अपील नंबर २७३३.

अपिलेंट्

खंडू शिवराम नाईक.

रिस्पॉडेंट्

महादेव त्र्यंबक नाईक.

दावा रुपये २६८६१०.

ठराव.

कोणी एकानें आपलें कर्ज वसूल करण्या करितां फिर्याद केल्यावरून प्रतिवादीनें जबाब दिला, कीं फिर्यादींत लिहिलेले कर्जापैकीं मीं कांहीं कर्ज फेडलें आहे, व ती फेड शाबीत करण्यास व्याचें आपले हिशेव पुराव्यास हजर केले. व्यावरून असा ठराव झाला, कीं जी फिर्याद रोख्या वरून होते, ती शाबीत होण्यास वादीचे हिशेव आणण्याची जरूरी नाही.

स्पेशल अपील नंबर २८११.

अपिलेंट्

शिऊ बाई व तिचा बाप रामजी वानारशी

( २२ )

रिस्पॉण्डेंट

रतंजी नथू.

दावा रुपये ५०

ठराव.

कोणी एका मनुष्याने आपले सुनेवर फिर्याद केली, की तिने दुसरें लग्न केलें, ह्याकरितां पहिल्या नवऱ्याचें पोटचें लहान मूल आहे, तें माझ्या हवाली करावें. ह्यामुकदम्यांत असा ठराव झाला, कीं जोपवितीं बालक आईचे अंगावर पितें, तो पावितीं आईचा हक्क न्या मुलावर असतो, असें हिंदुशास्त्र आहे, तेव्हां सदरहू बाई दुसरें लग्न करून गरोदर झाली आहे, ह्याकरितां हिंदुशास्त्रा प्रमाणें तंट्यांतील मुलावर तिचा हक्क नाहीं.

स्पेशल अपील नंबर २८९१.

अपिलेंट

हरी वल्लद बुधाजी.

रिस्पॉण्डेंट

पांडू वल्लद बाळोजी व आपा वल्लद च्यंबकजी.

दावा रुपये ५०.

ठराव.

अनें एक घर क पाशीं गहाण ठेविलें, व तेंच घर बनें ड पाशीं गहाण ठेविलें. नंतर कनें न्या घरावर टांच लाविली. ती दूर करण्याबद्दल डनें फिर्याद केली; तेव्हां बला घर गहाण ठेवण्याचा अधिकार नाहीं, असें समजून ती फिर्याद जिल्हा जडूजानें रद्द केली. पुढें सदर दिवाणी अदालतीनें ठराव केला, कीं अ हा ब वर फिर्याद करून आपली मालकी शाबीत करीतो पर्यंत डचें गहाण खत मंजूर धरावें, कारण कीं गहाण माल न्याचे कबजांत आहे.

( २३ )

स्पेशल अपील नंबर २८५८.

अपिलेंट.

नौरोजी होरमसजी.

रिस्पॉडेंट.

कावसजी खरशेटजी.

दावा रुपये २६८.

ठराव.

काव (समुद्रांतील मासे धरण्याची जागा) हिचा हिस्ता घेण्याबद्दल फिर्याद झाली होती. तीत असा ठराव झाला, कीं व्याजाबद्दल जो सरकारास कर घावा लागतो, त्याचे अन्वये फिर्याद झाली, सबब ती फिर्याद कमी दाव्याची आहे, कारण व्याजाची गणना साऱ्याच्या जमिनीत करतां येत नाही, सबब तीविषयी सन १८३०चा १२वा कायदा लागू पडत नाही.

स्पेशल अपील नंबर २६९१.

अपिलेंट.

जिवाजी गंगाधर.

रिस्पॉडेंट.

शामराव महादेव.

दावा रुपये १,२१९.

ठराव.

पाटिलाचे घराण्यांतील कोणी पुरुष पाटिलकीचे वतनाचे हिश्यावर दावा करिल, तर त्याचे हक्काबद्दल इनसाफ करण्याचा आख्ख्यार दिवाणी कोडतास आहे; परंतु कल्लेकूटर किंवा दुसरा कोणी वरिष्ठ अम्मलदार ह्यास सन १८४३चा अकूट नंबर ११ कलम १३ ह्यांतिल ठरावा अन्वये व्या वतनाची जी वांटणी कर-



जें योग्य दिसेल ती करण्यास सदरहू इनसाफावरून अटकाव होणार नाही.

**स्पेशल अपील नंबर २६९९.**

अपिलेट्.

रामा खानसुवा.

रिस्पॉण्डेंट्.

जिबा भिकचुरी.

दावा रुपये २५.

ठराव.

कोणी मनुष्य आपले भाऊवंदासहवर्तमान एकत्र रहात असतां मयत झाला, तर व्याच्या वायकोस व्याच्चे इतर वारसांचे अनुमतावांचून व्याची स्थावर मिळकत विकण्याचा अधिकार नाही.

**स्पेशल अपील नंबर २८२८.**

अपिलेट्.

चिंतो सखाराम सतक्रुषी.

रिस्पॉण्डेंट्.

बाळरुष्ण गोपाळ भलवणकर.

दावा रुपये ३४६८६६.

ठराव.

कर्जरोख्यावरून फिर्याद झाली होती. ती तारीख २५ माहे ज्यून सन १८३२ इसवीचे समजूतपत्रावरून मुद्दतीबाहेर गेली, झणून जिल्हा जडजानें रद्द केली. मग सदर दिवाणी अदालतींत असा ठराव झाला, कीं १२ वर्षांची मुद्दत गणण्यांत जो शक वादीचे दाव्यास अनकूळ पडत होता, तो व्याला घेऊं घावयाचा होता.

( २५ )

स्पेशल अपील नंबर २७१३.

अपिलेंट.

लक्ष्मण उद्धव कुळकर्णी.

रिस्पॉंडेंट.

गणू वल्लद हरजी पाटील.

दावा रुपये १५६१२६९.

ठराव.

कुळकर्णीपणाचा हक्क मिळण्याविषयी फिर्याद झाली होती; परंतु सदरहू हक्कावद्दल मला अमक रुपये घेणे आहेत असा वादीच्याने पुरावा झाला नाही. तेव्हां न्या फिर्यादीत असा ठराव झाला, की आपल्या दाव्याचे शाबितीकरितां कलेक्टराची साक्ष व न्याचे दतरचा दाखला मिळण्याविषयी वादीस कोडताची मदत मागण्याचा हक्क आहे.

स्पेशल अपील नंबर २५४२.

अपिलेंट.

महाराजी विन विठोजी चव्हाण.

रिस्पॉंडेंट.

रूपाजी विन विठोजी, आज्ञान. पालन करणार

न्याची आई

दावा रुपये ७६८६१०

ठराव.

कार्ळिकडील अमलदारांनी ज्या मनुष्यास गतकुळी शेत-वहिवाटीस दिले त्याव्यतिरिक्त दुसरे मनुष्याचा न्या शेतावर हक्क आहे, व न्याकडून ते शेत आपले ताब्यांत घेण्याविषयी

( २६ )

दुसऱ्यास अखून्यारी आहे, असा दोन्ही कनिष्ठ कोडतांनी ठराव केला तो गैरशिस्त केला, असे सदर दिवाणी अदालतीने ठरविले.

स्पेशल अपील नंबर २८७०.

अपिलेंट्

विठ्ठू दयाळजी गुजर.

रिस्पोंडेंट्

महादजी केशव डामले.

दावा रुपये ५०.

ठराव.

सदर अदालतीने ठराव केला, की एका मुकद्दम्यांत साक्षी-दारांनी ज्या साक्षी दिल्या असतील त्या साक्षी दुसरे मुकद्दम्यांत वादी प्रतिवादी निराळे असल्यास पुराव्यास घेऊं नयेत. त्या साक्षीदारांच्या साक्षी पुन्हा व्याख्या, व गहाणमालावरील टांच उठविण्याकरितां फिर्याद करणें ती जितके रुपयांबद्दल टांच लाविली असेल तितक्याच रुपयांची करण्यास चिंता नाही.

स्पेशल अपील नंबर २५७०.

अपिलेंट्.

लाला त्रिकम.

रिस्पोंडेंट्.

भिका ऊर्फ चबेला केशव, वलजी केशव व  
पितांबर केशव.

दावा रुपये १६.

ठराव.

सदर अदालतीने असे ठरविले, की भाऊ एकत्र रहात अस-

तां वडील भावास स्वसंपादित माल आपल्या कनिष्ठ बंधूंचे अनुम-  
ताशिवाय विकण्यास देशचालीवरून अधिकार आहे, व सन  
१८२७चा कायदा ४ कलम २६ ह्याप्रमाणे देशचालीला प्रति-  
वादीचे शास्त्रापेक्षां प्राधान्य आहे.

### स्पेशल अपील नंबर २९३८.

अपिलेंट्.

गोपाळ दीक्षित विन भास्कर दीक्षित, मयत,  
व्याचा वारस पुत्र दामोदर दीक्षित.

रिस्पोंडेंट्.

व्यंकापा नाईक ह्याचे नांवचे दुकान वहिवाट  
करणार वामुदेव नारायण धारवाडकर.

दावा रुपये ९९१८६८४.

ठराव.

अने कांहीं माल ब जवळ गहाण ठेवला, आणि तो बचे ता-  
ब्यांत होता. कने अवर कर्जा बदल हुकूमनामा करून घेऊन  
व्या मालावर जप्ती वसविली; परंतु व्या मालावर आपल्या हुकू-  
मनाम्याचा उलगडा करून घेण्याविषयी आपणास हक्क आहे अ-  
सा पुरावा केला नाही. तेव्हां ह्या खटल्यांत सदर अदालतीने  
असा ठराव केला, कीं गहाणदार जो ब ह्याचा हक्क कपेक्षां सदरहू  
मालावर अधिक आहे.

### स्पेशल अपील नंबर २८६४.

अपिलेंट्.

योगीराज विन जिवाजी गोरके.

रिस्पोंडेंट्.

केशव सिद्धेश्वर शास्त्री.

( २८ )

दावा रुपये २९८११८६.

ठराव.

जितक्या रुपयांबद्दल फिर्याद झाली असेल तितक्या रुपयांहून जास्त रुपये देण्याविषयी ठराव झाला असता तो ठराव अपील करण्यास योग्य कारण आहे.

स्पेशल अपील नंबर २८८७.

अपिलेंट.

शिवराम पंत बडबडे.

रिस्पॉण्डेंट.

योगानंदशेट, व दुसरा एक मनुष्य.

दावा रुपये २९२८२८५.

ठराव.

फिर्याद खात्यावरून असून खात्यावर प्रतिवादीची सही असेल, व हत्तेबंदीने रुपयांची फेड करीन असे व्याचें वचन असेल, तर व्या फिर्यादीस सन १८२७चा कायदा १८ कलम १० ह्यांत लिहिलेला ठराव लागू आहे, ह्यणजे फिर्याद करण्याकरितां खात्यास स्टाप लाविला पाहिजे.

स्पेशल अपील नंबर २९०६.

अपिलेंट.

मुरगीआपा मेन्सिकी.

रिस्पॉण्डेंट.

गिरीआपा तेली.

दावा रुपये ३०.

ठराव.

फिर्यादीचे वेळेस गहाणदाराचे कबजांत गहाणमाल नसला

( २९ )

तरी फिर्याद होण्यापूर्वी बारा वर्षांचे आंत कर्धा सदरहू माल कब-  
जांत असल्यास गहाणखताला बारावर्षे झालीं असलीं तरी तें  
कायद्या बाहेर गेलें, असें समजूं नये.

स्पेशल अपील नंबर २९०६.

अपिलेंट्.

सिदा बिन दादसिदां बारकी.

रिस्पोंडेंट्.

सनसिदापा.

दावा रुपये ६८८.

ठराव.

सदर अदालतीनें ह्या मुकद्दम्यांत असें ठरविलें, कीं जर  
कसबीण निक्का लावील तर तो तिचे लग्नाप्रमाणें समजावा, व कस-  
विणींत वारशावद्दल ज्या चाली असतील त्या निक्का लाविलेल्या  
कसविणीचे संततीस लागू नाहीत.

स्पेशल अपील नंबर २९३९.

अपिलेंट्.

मोरो रघूनाथ काळे.

रिस्पोंडेंट्.

रावजी बाळाजी, व त्याचे वहिवाटदार साळू बाई,

अंताजी व बाबजी.

दावा रुपये २३१६११.

ठराव.

एक मनुष्य ग्वालैरीस होता, त्याकडून कर्ज वसूल करण्या-

करितां व्यावर व व्याचे वहिवाटदार हजर हेते व्यांवर वादीनें नगरास फिर्याद केली. ही फिर्याद गैरशिस्त आहे, ह्यणून कनिष्ठ कोडतांनीं वादीचा दावा रद्द केला; परंतु **सदर अंदाळतीनें** असा ठराव केला, कीं मुख्य प्रतिवादी अव्वल कोडतांचे हुकमती बाहेर होता तरी व्यावर फिर्याद घेण्यास अव्वल कोडतास अधिकार होता.

**स्पेशल अपील नंबर २५५०.**

अपिलेंट्

भगवंत केशव.

रिस्पॉडेंट्.

गोविंद बाजीराव.

दावा रुपये. ९६२.

ठराव.

जी तकरार अपिलेंटांनें केली नाहीं त्या तकरारीवरून अपिलांत पहिला हुकूमनामा रद्द करूं नये.

**स्पेशल अपील नंबर २४५९.**

अपिलेंट्.

बाळमित्र पालेकर, व्याचे वारस गोपाळ, हरी,

रामा, आणि गोपिका.

रिस्पॉडेंट्

थेसू बिन गनमात्र व चिमा बिन गनमात्र पालेकर.

दावा रुपये ८२५.

ठराव.

ह्या मुकद्दम्यांत असा ठराव झाला, कीं मुदलापेक्षां ज्यास्त

व्याज देऊं नये असें जरी हिंदूशास्त्रांत आहे, तरी व्याज देण्या-  
चा जो करार रिणकोनाम ह्यानें दस्त ऐवजांत लिहून दिला अ-  
सेल व्याप्रमाणें कोडतांनीं व्याज देववावें.

स्पेशल अपील नंबर २५८३

अपिलेंट्.

जगजीवन शिवलाल गुजराथी.

रिसूर्पोडेंट्

मोरो व शामराव रामजी.

दावा रुपये ३००.

ठराव.

किती काळ गेला तरी गहाणदाराकडून गहाण माल घेण्या  
विषयी मालकास हक्क आहे.







स्पेशल अपील नंबर २३३६.

अपिलेंट

नसरवानूजी पेस्तमजी.

रिस्पोंडेंट.

माणिकजी कावसजी, ह्याच्या पेढीचे वारस क्रामजी  
माणिकजी, रतंजी बहिरामजी, नसरवानूजी  
बहिरामजी व मंजीभाई फरदुंजी.

सदर अदालतीचा ठराव.

इसवी सन १८१७चांतील रोख्यावरून फिर्याद झाली होती, तेव्हां दोन्ही कनिष्ठ कोडतांत दावा मंजूर झाला. परंतु सदर दिवाणी अदालतीनें पुऱ्या किमतीच्या छापिल कागदावर रोखा नाही ह्याकारणावरून दावा रद्द केला, आणि पुऱ्या किमतीचा स्टाप रोख्यास लावून पुनः फिर्याद करण्याची सवड मालकास ठेविली. पुढें व्याप्रमाणें रोख्याचे मालकांनैं केलें; परंतु सन १८१५च्या १४व्या कायद्याप्रमाणें तो रोखा व्याचे मितीपासून ६० दीवसांत छापवावयास पाहिजे होता, तो छापविला नाही, ह्याकारणावरून कनिष्ठ कोडतांनीं दावा रद्द केला. मग तो खटला पुनः सदर दिवाणी अदालतीकडे आल्यावर असा निवाडा झाला, कीं सन १८२७च्या १८व्या कायद्याच्या १३व्या कलमाप्रमाणें करण्यास ह्मणजे पुऱ्या किमतीचा स्टाप लावून फिर्याद करण्यास रोख्याचे मालकास कांहीं हरकत नाही.

गहाण रोख्यावरून मुद्दलपैकी कांहीं बाकी निघत होती, ती व  
 ध्याजहीं घेण्याकरितां अपिलेंट्र नसरवान्जी पेस्त- ता० २२  
 मजी ह्यानें सुरतेचा सदर अमीन ह्याचे कोडतांत अ- दिसेंबर स  
 ध्वल फिर्याद केली. ही फिर्याद ज्या देवघेवीबद्दल झाली न १८४८.  
 ती देवघेव इसवां सन १८१७चांतलां हांतां. मागे  
 ह्या देवघेवीबद्दल सन १८३०सांत फिर्याद झाली होती, व्यावे-  
 केस चीफ कमिशनर ह्यानें नसरवान्जी पेस्तमजी ह्याचे वतीनें  
 हुकूमनामा केला आणि तो हुकूमनामा जिल्हाजड्जानें दुरुस्त  
 केला. नंतर सदर दिवाणी अदालतींत अपील झाल्यावर  
 ठराव झाला, कीं पुऱ्या किमतीच्या छापील कागदावर गहाण  
 रोखा नाहीं, सबब दावा रद्द असे, परंतु सन १८२७च्या १८-  
 व्या कायद्याच्या १३व्या कलमांतील १ल्या रकमेप्रमाणें गहाण  
 रोख्यास पुऱ्या किमतीचा स्टाप लावून पुनः फिर्याद करण्यास  
 सदर दिवाणी अदालतीनें पेस्तमजी नसरवान्जी ह्यास  
 सवड ठेविली. आतां, रिस्पॉंडेंट्र ह्यानें ऐवज दिला नाहीं, सब-  
 ब रोख्यास पुऱ्या किमतीचा स्टाप लावून अपिलेंट्रानें ही फि-  
 र्याद केली.

प्रतिवादीपैकी फक्त मंजीभाई फरदुंजी ह्यानें जबाब दिला.  
 तो असा, कीं रोख्याची मिति पहातां रोख्या वरून ही फिर्याद चा-  
 लावयाची नाहीं, व रोख्यांत लिहिलेला माल वादीनें राणकुवर  
 ह्याचा ह्मणून विकला व्यास हा माल वादीपार्शीं गहाण असता  
 तर व्यानें तो विकला नसता. पुढें मंजीभाईनें पुरवणी जबाब  
 दिला, कीं वादीस आपले एकट्याचे नांवे फिर्याद करण्यास अ-  
 खऱ्यार नाहीं. कारण ज्या मनुष्याचा वारसपुत्र ह्मणून तो ही  
 फिर्याद करितो, त्या मनुष्याम ह्याशिवाय आणखी पुत्र आहेत.

सदर अमीन ह्यानें भसा हुकूमनामा केला, कीं सन १८२७-च्या १८व्या कायद्याचे १०व्या कलमाच्या १ल्या रकमेवरोल समजूतपत्रात असें आहे, कीं जोपावेतो सन १८१५घांतांल १४वा कायदा जारी होता तोपावेतो जे दस्तऐवज झाले असतील ते कोडतांत चालण्याकरितां व्यावेळेचे कायदाप्रमाणें त्यांच्या मित्तीपासून ६० दिवसांत छापविलेले पाहिजेत आणि वादीचा रोखा तसा नाही, सबब व्याचा दावा रद्द असे.

नंतर अपिलेंट्र ह्यानें सुरतेच्या जिल्हाजड्जाचे कोडतांत अपील केले. तेव्हां जड्जाने कनिष्ठ कोडताचा हुकूमनामा कायम करून निवाडा केला. तो येणें प्रमाणें.

ज्या कारणावरून हल्लींची फिर्याद आहे, त्याच कारणावरून अपिलेंट्र ह्यानें मागें फिर्याद केली होती, तिचा फेसला चीफ कमिशनर ह्यानें अपिलेंट्र ह्याचे वतीनें केला. पुढें जड्जानें कनिष्ठ कोडताचा हुकूमनामा दुरुस्त करून अपिलेंट्र ह्याचे वतीनें हुकूमनामा केला. रिस्पोंडेंट्र ह्यानें सदर दिवाणी अदालतीस अपील केले, तेव्हां सन १८१५चे कायद्यांत लिहिलेल्या किमतीचे छापिल कागदावर रोखा नाही, ह्या कारणावरून सदर अदालतीनें अपिलेंट्र ह्याचा दावा रद्द केला, आणि आपल्या निवाड्यांत असें लिहिलें आहे, कीं सन १८२७च्या १८व्या कायद्याच्या १३व्या कलमाच्या १ल्या रकमेप्रमाणें अपिलेंट्र ह्यानें तजविज करावी. त्यावरून त्यानें रोख्यास पुरा स्टाप लवून पुनः फिर्याद केली.

सदर अमीन ह्यानें निवाडा केला, कीं ह्या मुकद्दम्याचा निकाल आह्मी अमुक रितीनें करावा, असें वरिष्ठ कोडताचे मागील कज्यांतील हुकूमनाम्यावरून होत नाही, आणि त्या हुकूमनाम्यांत

सदर दिवाणी अदालतीनें एका विशेष कायद्याचा उल्लेख केला आहे, इतक्यावरून त्या कायद्याप्रमाणें अपिलेंट्ट ह्यानें वागावेंच असा व्याला हुकूम झाला असें होत नाहीं. कायद्याचा उल्लेख अपिलेंट्ट ह्यास केवळ सुचनार्थ आहे. आतां त्या सुचनेप्रमाणें केलें असतां आपला दावा शाबीत होईल, असें अपिलेंट्ट ह्यास वाटेल तर त्यानें व्याप्रमाणें करावें; परंतु दावा शाबीत न झाल्यास व्यावद्दल नुकसान व्याला सोसली पाहिजे. सन १८२७-च्या १८व्या कायद्याचे १०व्या कलमांतील १८व्या रकमेवरील समजूतपत्रांत असें आहे, कीं जोंपावेतो सन १८१५चा १४वा कायदा जारी होता तोंपावेतो जे दस्तऐवज झाले असतील ते कोर्टांत चालण्याकरितां त्या वेळच्या कायद्याप्रमाणें त्यांचे मित्तीपासून ६० दिवसांत छापविलेले पाहिजेत. ह्या मुकद्दम्यांत अपिलेंट्ट ह्यानें व्याप्रमाणें केलें नाहीं; सबब त्याचा दावा रद्द असे.

सदरहूवद्दल अपिलेंट्ट तकरार करितो, कीं सदरअमीन ह्यानें ज्या समजूतपत्राचा उल्लेख केला आहे तें साधे कागदावर लिहिलेले दस्तऐवजांस लागू आहे, कमी किमतीचे छापिलेले कागदावर लिहिलेल्या दस्तऐवजांस लागू नाहीं, सबब तें ह्या मुकद्दम्यास बिलकुल लागू नाहीं; परंतु ही तकरार जमेस धरण्यासारखी नाहीं, हें साफ आहे. कारण कायद्याचे एकेभागाचा अर्थ दुसरे भागाचे अर्थास विरुद्ध न होईल असा केला पाहिजे, व सदरी अपिलेंट्ट ह्यानें जो भेद दाखविला आहे, व्यावद्दल सन १८१५चे कायद्यांत कांहीं मजकूर नाहीं, सबब तो भेद मंजूर धरतां येत नाहीं. अपिलेंट्ट आणखी तकरार करितो, कीं माझे फिर्यादीची चौकशीच झाली नाहीं; सला सदर दिवाणी आदालतीचा हुकूम झाला आहे, कीं रो-

ख्यास पुऱ्या किमतीचा स्टाप लावून पुनः फिर्याद करावी, ह्याकरितां माझ्या खटल्याची चौकशी झाली पाहिजे; परंतु आमच्या नजरेस येते, कीं ह्या तकरारीबद्दल सदर अमीन ह्याचा अभिप्राय बरोबर आहे. सदर अदालतीचे हुकूमनाम्यांत अपिलेंटास केवळ सुचना दिली आहे. ह्या मुकदम्यांत रोख्याशिवाय दुसरी मजबुती असती तर तिचा विचार करून अपिलेंट ह्याचे वतीने निवाडा करण्यास कनिठ कोडतास काय हरकत होती; परंतु त्या कोडतानें तसें केलें नाहीं. ह्यावरून मुकदम्यास रोख्याशिवाय दुसरी मजबुती नाहीं असें अनुमान होतें. ज्या दोषामुळे मागे आपला दावा रद्द झाला, तो दोष दूरकरण्यासारखा असल्यास दूरकरण्याचें मुख्य काम अपिलेंटाचें होतें. आतां सदरहू दोष दूरकरण्यास कायदा अनुकूल नाहीं, हें त्याचें दुरदैव; सवव त्याचे मुकदम्याची जास्ती चौकशी करतां येत नाहीं; कनिठ कोडताचा निवाडा कायम करून खर्च अपिलेंट ह्यावर घातला असे.

नंतर स्पेशल अपील घ्यावें ह्यांणून अपिलेंट ह्यानें अर्ज केला, तेव्हां तारिख १० माहे आगष्ट सन १८३३ रोजीं सदर दिवाणी अदालतीनें जो निवाडा केला त्यावरून ज्या रोख्यावरून ही फिर्याद झाली आहे तो छाप लागण्या सारखा आहे, ह्यास्तव सन १८२७सांतील १८व्या कायद्याच्या १०व्या कलमांतील १ रकम व तीवरील समजूतपत्र ह्यांवरून सदरहू रोखा कायद्याप्रमाणें छापवितां येत नाहीं, ह्या कारणावरून जड्जानें अपिलेंट ह्याचा दावा रद्द केला, हें गैरशिस्त केलें. ह्याकारणावरून अर्ज मंजूर झाला.

ग्रेगर ग्रॉट साहेब.

सदरहू मुकद्दमा प्रथम चौकशी करणाऱ्या जडूजासमोर आला, तेव्हां त्यानें अंभिप्राय दिली, कीं जिल्हा जडूजानें जें बेल साहेब समजूत पत्र लिहिलें आहे, तें साधे कागदावरील खतांस लागू आहे, कायद्यांत सांगितलेल्या किमतीहून कमी किमतीचे छापील कागदावर लिहिलेल्या दस्तऐवजांस लागू नाहीं, ह्याकरितां आमचें मत अपील मंजूर करणाऱ्या जडूजाचे मताप्रमाणेंच आहे, सबब मुकद्दमा फुलकोडताकडे पाठविला आहे. फुलकोडतानें निवाडा केला, कीं सन १८२७ सांतील १८ व्या कायद्याच्या १० व्या कलमावरील तारिख २३ माहे जानेवारी सन १८२८ इ.स.चीं समजूत पत्र जिल्हाजडूजानें ह्या मुकद्दम्यांत लागू केलें ही व्याची चूक आहे, कारण “ कायद्याप्रमाणें छापणें ” ह्या शब्दांचा अर्थ काय ह्याबद्दल तें समजूतपत्र आहे. सन १८१५ चांतील १४ व्या कायद्याच्या २३ साव्या कलमांतील ठरावाप्रमाणें तंट्यांतील रोखा छापलेला नव्हता, सबब त्या अवस्थेंत तो रोखा नवीन कायद्याप्रमाणें मंजूर धरण्यासारखा नव्हता. सन १८२७ सांतील १८ व्या कायद्याच्या १३ व्या कलमांतील ठरावाप्रमाणें तंट्यांतील रोख्याचे मालकास तजवीज करण्यास कांहीं हरकत नाहीं, कारण तो ठराव साधारण आहे, ह्यास्तव ह्या रोख्याचे मालकासारख्यासही लागू आहे, ह्मणून जिल्हाजडूजानें जी तक्रार काढली ती बरोबर नाहीं, आणि ह्याकरितां त्याचा हुकूमनामा रद्द करून मुकद्दमा चौकशी करून फैसला करण्याकरितां परत पाठविला आहे. —

बेलसाहेब, सिम-  
सन साहेब व  
लिजिट् साहेब.

स्पेशल अपील नंबर २३७१.

अपिलेंट्.

बाई अमृत अयाळ केशवजी शंकरजी व देवशंकर नंदलाल.

रिस्पोडेंट्.

बाईकुसळ अयाळ शंकरजी गोविंदराम,

देसाई भाईबा आणि दाजोभाईबा.

ठराव.

एका हिंदूचे विधवा स्त्रियेने कुटुंबाच्या रहाण्याचे घरापैकी कांहीं भाग विकल्यावरून तिच्या सुनेने किर्याद केली, कीं माझे मयत नवऱ्याचे संबंधानें सदरहू घराची मी वारस आहे; सबब घराची विकरी रद्द करावी. नंतर सामूतें जवाब दिला, कीं माझा पुत्र ( ह्या माझ्या सुनेचा नवरा ) हा आपला बाप जीवंत असतां मरण पावला, ह्या कारणानें सुनेचा हक्क कांहीं राहिला नाहीं. तेव्हां मुनसफानें ठराव केला, कीं पुत्राचे पाठीमार्गे त्याच्या बायकोस आपल्या सासऱ्याची जिनगी मिळण्याचा हक्क आहे. जिल्हाजडजानें ठराविलें, कीं कोणी हिंदू मेला आणि व्यास जर पुत्र नसला तर त्याची जिनगी त्याचे स्त्रीस मिळते. मग सदर दिवाणी अदालतीनें ठराव केला, कीं तंट्यांतील घर मृतपुत्राचे स्त्रीचे संमतावांचून, सामूतें विकलें, सबब ती विकरी कोडतास मंजूर नाहीं.

अपिलेंट् ( मुळचे वादी ) ह्यांनीं सुरत जिल्ह्यांत बोरसदचे मुनसफाचे कोडतांत दोनशें \*रुपयांची किर्याद केेली. त्यांनीं अर्जांत असें लिहिलें, कीं मयत शंकरजी गोविंदराम ह्याचें एक घर आहे.

ता० १ फेब्रुवारी  
सन १८४९.

\* घराचा भाग दोनशें रुपयांस विकला होता.



व्या घरावर आमचा वंशपरंपरा संबंधाने हक्क भसतां रिस्पॉंडेंट् बाई कुसळ हिने व्या घराचा कांहीं भाग दुसरे दोष रिस्पॉंडेंट् ह्यांस दोनशें रुपयांस विकला; सबब व्याबद्दलचें खरेदीपत्र रद्द करावें.

रिस्पॉंडेंट् ह्यांनी जबाब दिला, कीं शंकरजी गोविंदराम जीवंत असतां व्याचा पुत्र मरण पावला, सबब व्या पुत्राची स्त्री बाई अमृत (अपिलेंट्) हिचा आपले सासऱ्याचे जिनगीवरील सर्व हक्क बुडाला, व तिने वांटा घेऊन फारखतही लिहून दिली आहे.

मुनसफ ह्याने अपिलेंट् बाई अमृत हिच्या वतीने हुकूमनामा केला. व्याने असें लिहिलें, कीं बाई अमृत हिने आपला सासरा शंकरजी गोविंदराम ह्याचे उत्तर कार्यास पैसा खर्च केला, असा पुरावा केला आहे, व घराचे विकरीविषयी अंदेशा घेण्या सारख्या गोष्टी आहेत; आणखी पक्षकारांचे जातीचे चालीप्रमाणे व हिदुशास्त्राप्रमाणे विधवा सुनेला आपल्या सासऱ्याची जिनगी मिळण्याविषयी हक्क आहे. सदरहू कारणांवरून खरेदीपत्र रद्द असे; परंतु बाई कुसळ हिला तहांहयात घरांत राहूं घावें, आणि ती मेल्यावर सदरहू घर विकून जो पैसा येईल त्यांतून कांहीं तिचें उत्तर कार्यास खर्च करावा.

सदरहू ठरावात राजी न होऊन बाई कुसळ व दुसरे रिस्पॉंडेंट् ह्यांनी सुरतेचे जिज्हाजदूजाचे कोडतांत अपील केलें. मग जदूजांने आपले अदालतीचा शास्त्री ह्यास सवाल करून जबाब घेतला. व्यांतील अभिप्राय असा होता, कीं नवऱ्याचे संबंधाने बाई अमृत दावा करिते; परंतु तो आपले बापाचे पूर्वी मेल्या, सबब हिंदुशास्त्राप्रमाणे तंट्यांतील घर मिळण्या विषयी बाई अमृत

हिचा हक मजबूत नाही. पग बाई अमृत हिने शास्त्र व दुसऱ्या जातीच्या चाली ह्यांहून माझ्या जातीची चाल भिन्न आहे, असें शास्त्री करण्याकरितां कांहीं साक्षिदार दिले; परंतु जड्जानें असें ठरविलें, कीं हे साक्षिदार फार थोडे आहेत, ह्याकरितां सदरहू गोष्ट सिद्ध करण्याविषयीं ह्यांच्या ह्मणण्यापेक्षां बलवत्तर प्रमाण पाहिजे. ह्यासर्व कारणांवरून व्यानें मुनसफाचा हुकूमनामा रद्द करून पुनः चौकशी करण्याकरितां मुकद्दमा परत पाठविला. पग मुनसफानें अणखी चौकशी केली; परंतु व्यानें आपल्या पूर्वीच्याच निवाड्यांत जीं पूर्वी कारणे लाविलीं होतीं, त्यांवरूनच तो निवाडा कायम ठेवला.

नंतर बाई कुसळ व दुसरे रिस्पांडेंट् ह्यांनीं जिज्हाजड्जाकडे पुनः अपील केलें, तेव्हां जड्जानें मुकद्दम्याची चौकशी करून असा ठराव केला, कीं वारसपणाचे हक्काविषयीं जो हिंदु-शास्त्राचा सिद्धांत आहे, तो सदर दिवाणी आदालतीनें आपल्या पुष्कळ निवाड्यांत मान्य केला आहे. ह्याकरितां व्यापुढें वारसपणाचे हक्काविषयींच्या जातीतील चालीस प्राधान्य देतां येत नाही. तो सिद्धांत अग्रा आहे, कीं एखादा मनुष्य मेली आणि व्यास पुत्र नसला, तर व्याची जिनगी व्याचे बायकोस मिळते, व्याच्या पूर्वी मेलेल्या पुत्राचे बायकोस मिळत नाही, कारण बाप जीवंत असतां पुत्र मेली, तर पुत्राच्या जिनगीचा वांटा बापाकडे जातो, आणि बाई अमृत व तिचा जांबई ह्यांनीं जे थोडे साक्षिदार दिले आहेत त्यांच्या ह्मणण्यावर सदरहू शास्त्रसिद्धांत सोडून जातीची चाल कबूल करवत नाही. कारण ते साक्षिदार चालीविषयीं मजकूर सांगतात, परंतु तीवद्दल ते दाखला दाखवीत नाहीत; ह्यासर्व कारणांवरून खरेदीपत्र मंजूर करवत नाही, स-

पून मुनसफ ह्यानें जो हुकूमनामा केला आहे, तो रद्द असे. आणखी जडूजानें असें लिहिलें, कीं ज्या नवऱ्याच्या संबंधानें बाई कुसळ दावा सांगते, त्याचे पोटची तीस एक कन्या आहे, असा पुरावा झाला; तेव्हां त्या कन्येचे संमतावांचून सदरहू जिनगी विकण्यास बाई कुसळ हीस अखून्यार आहे, किंवा नाही, ह्याबद्दल आझी कांहीं ठराव करीत नाही, ह्याकरितां बाई कुसळ हिनें आपल्या मयत नवऱ्याचे घरापैकीं कांहीं भाग विकला, तो विकण्यास तिला अखून्यार नाही, अशी तिची कन्या व कन्येचा पुत्र हीं फिर्दाद करूं लागल्यास त्यांस ह्या हुकूमनाम्यावरून हरकत होणार नाही.

**अपिलेंट बाई अमृत** व तिचा जांवई ह्यांनीं स्पेशल अपिल बेल साहेब ल मंजूर होण्याकरितां सदर दिवाणी अदालतींत अर्ज केला. त्यांत बाई अमृत हिनें असें लिहिलें, कीं माझे सासऱ्याचें उत्तरकार्य मीं केलें, आणि माझी नणंद मयत आहे; परंतु माझी कन्या जिवंत आहे. सदरहू अर्ज ह्या कारणावरून मंजूर झाला, कीं जिल्हाजडूजाचा हुकूमनामा हिंदुशास्त्रास विरुद्ध आहे. त्या शास्त्रांत असें आहे, कीं राहाण्यास जागा व अन्नवस्त्र इतक्या पुरता सासऱ्याचे जिनगी वर जी सूत विधवा असेल तिचा हक्क असतो, असें असतां ह्या मुकद्दम्यांतील घर बाई अमृत हिचे संमतावांचून विकलें आहे.

मुकद्दमा प्रथम चौकशी करणाऱ्या जडूजाकडे आला, तेव्हां लजिट्ट साहेब ह्यानें सदर दिवाणी अदालतींतील शास्त्री ह्यास प्रश्न केला, कीं अ हलपून एक ब्राह्मण होता, तो मयत झाला. त्याची वायको ब आहे, व अ जीवंत असतां त्याचा पुत्र ड मरण पावला. त्याची वायको स आहे, व

स हिला न्या डचे पोटची इ कन्या आहे. ब हिने घराण्याच्या जिनगीपैकी कांहीं जिनगी विकली, सबब स व इ तकरार करितात, कीं नदरहू जिनगी विकली ती आमचें संमत घेऊन विकावयाची होती. न्यास ह्या उभयतांचे संमताची जरूरी आहे किंवा कसे? शास्त्री ह्याचे उत्तरांतील हाशील असें, कीं विधवा सासूनें घराण्याची कांहीं जिनगी विकली तरी ती विकरी कोडतांस मंजूर होण्याकरितां तिला आपल्या विधवा सुनेचें संमत घेतलें पाहिजे; परंतु सुनेचे कन्येचें संमत घेण्याची गरज नाही. ह्या शास्त्रार्थावरून लिजिट् साहेबांनीं असा अभिप्राय दिला, कीं जिल्हा कोडताचा शास्त्री ह्यानें जो शास्त्रार्थ दिला आहे, न्याहून हा भिन्न आहे, ह्याकरितां आमचे नजरेस येतें, कीं पक्षकार ह्याचे जातीचे चालीस हिंदुशास्त्र प्रतिकूल नाही, उलटें अनुकूलच आहे, आणि बाई अमृत हिच्याबद्दल मुनसफानें अव्वल कजांत जो ठराव केला आहे, तो बरोबर आहे; परंतु तिची कन्या शिवकल हिच्या संमताची जरूरी आहे, असें जें मुनसफ ह्यानें ठरविलें हें बरोबर नाही. ह्या कलमाबद्दल जिल्हाजडूजानें बरोबर ठराव केला आहे. ह्या वरील कारणांवरून जिल्हाजडूजाचा बाई अमृत ही विषयीचा ठराव आमच्यानें बाहल करवत नाही; सबब मुकद्दमा फुलकोडताकडे पाठविला आहे. फुलकोडतानें ठरविलें, कीं वेलसाहेब. वा- रिस्पोंडेन्ट हिनें अपिलेंट् बाई अमृत हि- डिन साहेब, व चे संमतावांचून जिनगी विकली, सबब ती लिजिट् साहेब. विकरी हिंदूंचे शास्त्र व चाल ह्यांप्रमाणे झटलें झणजे कोडतांस मंजूर होणार नाही. ह्यास्तव जिल्हाजडूजाचा निवाडा रद्द करून जिनगी विकावयास अपिलेंट् बाई अमृत

हिचे संमताची जरूरी आहे, इवक्या अंशीं मुनसफाचा हुकुमनामा कायम केला असे.

**स्पेशल अपील नंबर २३८५.**

अपिलेंट्

**चिमणलाल हरी वल्लभ.**

रिस्पॉण्डेंट्

**हरी वल्लभ लक्ष्मीदास व भगू लक्ष्मीदास.**

दावा रुपये ५०.

**ठराव.**

कांहीं जमिनीचे उत्पन्नाची जप्ती झाली होती, ती जप्ती उठविण्या करितां जमीनदारानें क्रियाद केली. तेव्हां मुनसफानें वादीचे वतीनें हुकुमनामा केला. अपीलांत जिल्हाजड्जानें ठरविलें, कीं इतर सावकारांचा हक्क सोडून जमीनदाराचाच हक्क सदरहू उत्पन्नावर अगोदर पुरा करावा असें नाहीं. नंतर मुकद्दमा सदर दिवाणी अदालतींत गेल्यावर तेथें ठराव झाला, कीं साऱ्याचे बाकीकरितां जमिनीचें उत्पन्न अटकावून ठेवण्यास जमीनदारास हक्क आहे असें कायद्यांत साफ आहे. साऱ्याबद्दल उत्पन्न अटकावूं नये, असा कायद्याविरुद्ध व चालीविरुद्ध जर कौलनाम्यांत साफ करार नसेल, तर तो कौलनामा कायद्यास व चालीस धरून आहे असें समजलें पाहिजे.

सुरतेचे मुनसफ कोर्टानें अपिलेंट् ह्यानें नुकसानीबद्दल ५० रुपयांची क्रियाद केली, आणि तींत लिहिलें, कीं रिस्पॉण्डेंट् ह्यांनीं एका शेताचे व बागेचे उत्पन्नावर जप्ती बसविली आहे, ती जप्ती उठवावी, कारण सदरहू शेत व वाग

तारीख ९ महि  
फेब्रुआरी सन  
१८४९.

हीं माझी आहेत, आणि तीं मीं **आंबार्इदास** ह्यास कौलानें दिलीं आहेत, ह्यास्तव माझा सारा फिटेतो व्हांचें उत्पन्न जप्त होऊं सकार नाहीं. **रिस्पोंडेंटांनीं** जबाब दिला, कीं तंट्यांतील उत्पन्न **आंबार्इदास** ह्याच आहे, आणि व्यावर आमचा हुकूमनामा झाला आहे, ह्यास्तव व्या हुकूमनाम्यावरून तें उत्पन्न आझीं जप्त केलें आहे.

मुनसफानें **अपिलेंट्र** ह्याचे तर्फें हुकूमनामा करून व्हांत असें लिहिलें, कीं **अपिलेंट्र** हा जमीनदार व **आंबार्इदास** हा व्याचें कुळ, असें पुरें शाबित झालें, ह्याकरितां सारा फिटे तोंपोवेंतो जमिनीचे उत्पन्नावर जमीनदाराचा दावा चालेल, दुसरे मनुष्याचा दावा चालावयाचा नाहीं.

ह्या हुकूमनाम्यावर **रिस्पोंडेंटांनीं** जिच्हाजड्जाकडे अपील केलें, तेव्हां जड्जानें खालीं लिहिल्या प्रमाणें न्याय केला.—

कोडताचे नजरेस येतें, कीं सदरहू मुकद्दम्यावद्दल मुनसफाचा अभिप्राय गैरवाजवी आहे, आणि तो ह्याप्रकारच्या खटल्यांच्या व्यवस्थेकरितां जो कायदा केलेला आहे त्याचे तात्पर्याशीं विरुद्ध आहे. **आंबार्इदास** ह्यानें वादीपामून जमीन घेऊन व्यास कौलनामा लिहून दिला. व्हांत सदरहू जमिनीचे उत्पन्नांतून सारा ध्यावा असा करार नाहीं, ह्याकरितां साऱ्यावद्दल उत्पन्न घेण्यास वादीस अखूव्यार आहे, असें आमच्यानें कबूल करवत नाहीं. वादी हा फक्त सावकार आहे, त्याला आपला सारा वसूल करण्याकरितां कोडनांत फिर्याद केली पाहिजे. ह्या शिवाय कौलनाम्यांतील कराराप्रमाणें ज्या मितेस **आंबार्इदास** कडे साऱ्यावद्दल पहिला हप्ता भरतो त्या मितेच्यापूर्वीं १० दिवस सदरहू फिर्याद वादीनें लाविली आहे. मागील तीन साल-

चा सारा सदरद्व उप्पन्नांतून मला घेणें आहे, असेंही वादीचें ह्मणणें आहे, आणि ह्या साऱ्याबद्दल आंबार्डिदासांनं वादीस समादसकत लिहून दिलें आहे, व ही जमीन न्यायनें ४० वर्षांचे कौलानें घेतली आहे, असें पुराव्यावरून दिसते. सारा वसूल करण्याबद्दल फिर्याद न करितां शेतांतील उप्पन्न जत्र करण्याचा अख्ख्यार कायद्यामध्ये फक्त सरकारास आहे. जमीनदारास शिरस्व्याप्रमाणें रेविन्पू कोडतांत फिर्याद केली पाहिजे. जमिनीचे उप्पन्नावर कुळाची मालकी आहे, ह्या करितां कौलनाम्यांत साऱ्याबद्दल जमिनीचे उप्पन्न घ्यावें, असा ठराव नसल्यास जमिनीचे उप्पन्नावर इतर सावकारांचे हक्कापेक्षां जमीनदाराचा हक्क अधिक नाही, सबब मुनसफ ह्याचा हुकूमनामा रद्द करून दोन्ही कोडतांतील खर्च वादीवर घातला असे.

नंतर अपिलेंट्र ह्यानें सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील केलें, तेव्हां सन १८२७ चा कायदा ४ कलम ६९ रकम ३ हीवरून कुळाकडे साऱ्याबद्दल जी बाकी येणें राहिली असेल तीबद्दल शेतांतील उभे धान्यांवर जमीनदाराचा हक्क आहे, ह्या कारणावरून अपील मंजूर झालें. मुकद्दमा चौकशीकरतां काढला, तेव्हां वार्डिन साहेबांनीं अभिप्राय दिला, की साऱ्या पुरतें जमिनींतील उप्पन्न जमीनदारानें अटकावून ठेवावें असा मजकूर कौलनाम्यांत नाही, अशी जिल्हाजडूजाची पहिली शंका आहे, व्यास साऱ्याचे बाकीबद्दल शेताचें उप्पन्न अटकावून ठेवण्यास जमीनदारास हक्क आहे, असें कायद्यांत साफ आहे, ह्याकरितां आंबार्डिदासांनं अपिलेंट्र ह्यास जो दस्तऐवज लिहून दिला आहे त्याप्रकारचे दस्तऐवजांत साऱ्याबद्दल शेताचें उप्पन्न अटकावून ठेवूं नये असा करार का-

यथाविरुद्ध व चालीविरुद्ध नसेल, तर ते दस्तऐवज कायद्यास व चालीस धरून आहेत, असें समजले पाहिजे; जिल्हाजडूजाची दुसरी शंका अशी आहे, कीं साऱ्याबद्दल पहिला हप्ता भरण्याचे पूर्वी १० दिवस अपिलेंट् ह्यानें फिर्याद केली, व्यास कायदा असा आहे, कीं साऱ्यापुरते शेतांतील उत्पन्न जमीनदाराचें होय कुळाचें नव्हे, ह्यावरून रिसपोंडेंट् ह्यानें जें उत्पन्न जप्त केलें तें व्याचा रिणको आंबार्इदास ह्याचें नव्हे, तिऱ्हाइत मनुष्य चिमणलाल ल्हाणजे जमीनदार ह्याचें आहे, ह्याकरितां जप्ती उठविण्याकरितां जी फिर्याद झाली ती सारा घेण्याची मुद्दत भरल्यापूर्वी झालीकाय अगर मग झालीकाय एकच. तीन सालचे साऱ्यास पुरेशे उत्पन्नावर अपिलेंट् दावा सांगतो, अशी जिल्हाजडूजाची तिसरी शंका आहे, व्यास जितक्या उत्पन्नावरून जप्ती दूर करण्याविषयी अपिलेंट् ह्यानें ही फिर्याद केली आहे, तितक्या उत्पन्नाची किंमत एक वर्षाचे साऱ्याचे रूपयांहून कमी आहे, तर जप्ती दुर करावी ल्हाण मुनसफ ह्यानें हुकूमनामा केला आहे, तो सदरहू कारणांवरून मंजूर करावा असें आमचें नजरेस येतें, सबब मुकद्दमा फुल कोडताकडे पाठविला आहे. फुलकोडतानें प्रथम चौकशी करणाऱ्या जडूजा- वेलसाहेब वार्डिन- प्रमाणें अभिप्राय दिला, आणि जिल्हाजडूजा- न साहेब व लि- चा हुकूमनामा रद्द करून मुनसफाचा निवाडा जिट्ट साहेब. कायम केला, व खर्च रिसपोंडेंटांवर घातला.

स्पेशल अपील नंबर २४८७.

अपिलेंट्

रुद्रजी अखू.



( १६ )

रिस्पॉंडेंट्.

भवानीशंकर नयू.

दावा रुपये १६१

ठराव.

एका मनुष्याने अर्धे घर विकत घेतलें. नंतर कांहीं दिवसांनी बाकीचे अर्धे घर मालकानें दुसरे मनुष्यास विकलें. तेव्हां पहिलें अर्धे घर विकत घेणारानें फिर्याद केली, कीं शास्त्रावरून व चालीवरून बाकीचे निमें घर विकत घेण्याविषयी पहिल्यानदां माझा हक्क आहे, ह्यास्तव ही विकरी रद्द करावी. बलसरचे मुनसफानें वादीचे वतीनें निवाडा केला. अपिलांत मुरतेचे जड्जानें वादीचा दावा असे कारणा वरून रद्द केला, कीं वादीचे वतीनें निवाडा करण्या सारखें न्यानें कांहीं कारण दाखविलें नाहीं, व खासगी माल विकण्याविषयी हुकूम करण्यास, अगर खासगी माल दगलवाजीनें विकला असा पुरावा झाल्या शिवाय न्या मालाची विकरी रद्द करण्यास कोडतास अखव्यार आहे किंवा कसें ह्यावद्दल आदेशा आहे. सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील झाल्यावर तेथें ठराव झाला, कीं तंट्यांतील निमें घर विकत घेण्याविषयी चाली वरून पहिल्यानदां माझा हक्क आहे, असे वादी लिहितो. न्यास ही चाल बरोबर आहे, असे अनुमानानें दिसतें; परंतु रिस्पॉंडेंट् असें ह्मणतो, कीं वादीचे खरेदीपत्रांत सदरहू चालीला सोडून चालण्याविषयीं सवड ठेविलेली आहे, न्यास ह्या गोष्टीवद्दल चौकशी होऊन ठराव झाला पाहिजे, ह्या कारणावरून सदर अदालतीनें जिल्हाजड्जाचा हुकूमनामा रद्द करून आणखी चौकशी करण्याकरितां मुकद्दमा न्याकडे परत पाठविला.

ह्या मुकद्दम्यांतील अपिलेंट्ट ह्याने भवानी शंकर नथू व नथू अखू ह्या दोघांवर अव्वल फिर्याद केली, आणि तीत व्याने असे लिहिले, कीं मीं पेम्भाईचे अर्धे घर तारीख १७ तिजपासून विकत घेतलें, आणि पुढें ती मेल्यावर सप्तंबर सन तिचावारस भवानी शंकर ह्याने बाकी राहिलेलें १८५०. अर्धे घर, हिंदुशास्त्राप्रमाणें माझा विकत घेण्या-विषयी प्रथमतः हक्क असतां, नथू अखू ह्यास विकलें, ह्याकरितां ही विकरी रद्द करावी. प्रतिवादी भवानी शंकरां ह्याने जबाबदिला, कीं तंट्यांतील अर्धे घर नथू अखू ह्याचे घरास लागून आहे, व पहिले अर्धे घराचे खरेदीपत्रांत लिहिले आहे, कीं बाकीचे अर्धे घर जर मालकानें कधी विकलें, तर तें व्याने नथू अखू ह्यास विकावे, ह्याकरितां हे अर्धे घर प्रथमतः विकत घेण्याचा हक्क वादीस राहिला नाहीं.

ह्या मुकद्दम्याची चौकशी बलसरचे मुनसफानें केली. व्याने अदालतीचे शाह्याचा अभिप्राय आणवून अपिलेंटाचे वतीने निवाडा केला. तो असा, कीं नथू अखू ह्यास रिस्पोंडेंट्ट ह्याने अर्धे घर विकलें, हे गैरशिस्त केलें, कारण सगळे घरापैकी अर्धे घर अपिलेंटाकडे आहेच, आणि घराच्या दोन्ही भागांची बाहलें, खांब वगैरे हीं अशीं सांधलेलीं आहेत, कीं तीं निराळीं होणें कठीण, सबब तंट्यांतील निमे घर विकत घेण्याविषयी पहिल्यान-दां अखूव्यार अपिलेंटास आहे; ह्यास्तव जितके रुपयांस नथू अखू ह्याने अर्धे घर विकत घेतलें तितके रुपये व्याने अपिलेंटा पासून घेऊन तें अर्धे घर व्याचे स्वाधीन करावे. रिस्पोंडेंट्ट प्रतिवादीपैकी एक असामी ह्याने अपील करून अपील अर्जांत लिहिलें, कीं तंट्यांतील माल अपिलेंटास विकण्याची माझी खुशी

नाही, व तो माल विकण्याविषयी मजवर जुलूम चालणार नाही. सुरतेचे अगूटिंग जडूजाने मुनसफाचा हुकूमनामा रद्द केला, आणि व्याबद्दल अशी कारणे लिहिली, कीं रिस्पॉंडंटाने जें खरेदीपत्र करून दिलें आहे, तें रद्द करण्यास अपिलेंटाने कांहीं कारण दाखविलें नाही, व खासगीमाल दगाबाजीने विकला असा पुरावा झाल्याशिवाय खासगी मालाची विकरी रद्द करण्यास कोडतास अख्यार आहे किंवा नाही ह्याबद्दल अंदेशा आहे. मुनसफाने लिहिलें आहे, कीं तंट्यांतील अर्धे घर अपिलेंटास विकत नघेऊं दिलें, तर व्याची फार गैरसोय होईल, व रिस्पॉंडंटाने ह्मणणे, कीं मी तें अपिलेंटास विकण्यास खुशी नाही; व्यास तंट्यांतील घर तूं अपिलेंटास वीक असा रिस्पॉंडंटावर जुलूम करण्यास कोडतास अख्यार नाही.

नंतर अपिलेंट (वादी) ह्याने सदर अदालतीस स्पेशल अपील मंजूर होण्याविषयी अर्ज केला, तेव्हां अपिलेंट हा सगळे घरापैकी अर्धे घराचा मालक आहे, सबब देशाच्या चालीप्रमाणे बाकीचे अर्धे घर विकत घेण्याचा पहिल्यानदां हक्क अपिलेंटाचा आहे; परंतु ह्या चालीकडे जडूजाने लक्ष दिलें नाही हें गैरशिस्त केलें, ह्या कारणावरून अपील मंजूर झालें. प्रथम चौ-

कशी करणाऱ्या जडूजासमोर मुकद्दमा आला, वार्डिन साहेब.

तेवेळेस व्याने खाली लिहिल्याप्रमाणे अभिप्राय देऊन मुकद्दमा फुलकोडताकडे पाठविला.

सर्टिफिकेटांत लिहिलेली चाल उभयपक्षकारांस कबूल आहे, असें समजलें पाहिजे, कारण रिस्पॉंडंट ह्मणतो, कीं जें खरेदीपत्र अपिलेंटाने करून घेतलें आहे त्यांत असा मजकूर आहे, कीं बाकीचे निमं घर अपिलेंटा शिवाय दुसरे कोणास विकवें. आ-

तां रिस्पॉंडेंटास मर्जीस येईल व्यास बाकीचें निमें घर विकण्याची मोकळिक असती, तर सदरहू मजकूर खरेदीपत्रांत लिहिण्याची गरज नव्हती. व्यास ह्यावरून गर्भित होतें, कीं ज्या चालीचे आधारावरून अपिलेंट्र ही फिर्याद करितो ती चाल रिस्पॉंडेंटास कबूल आहे. ह्याप्रमाणें देशाची चाल कशी आहे हें ठरलें. आतां विचार करण्याचें दुसरें कलम हें आहे, कीं जी विकरी अशा चालीचे विरुद्ध झाली असेल ती विकरी रद्द होईल किंवा नाही. जिल्हाजडूजानें ठराव केला आहे, कीं ती रद्द होणार नाही, आणि व्याविषयीं व्यानें विशेषें करून हें कारण लाविलें आहे, कीं रिस्पॉंडेंटानें जो माल दुसरे मनुष्यास विकला, तो माल अपिलेंटास विकत देण्यास व्याची खुशी नाही. तूं माल अपिलेंटास विक असा जुलूम रिस्पॉंडेंटावर कोडताच्यानें करवत नाही खरा; परंतु सदरी लिहिलेली चाल कबूल केली असतां रिस्पॉंडेंटानें अपिलेंटास घर विकत न देतां दुसरे मनुष्यास विकलें, तर ती विकरी कोडतांत चालण्यासारखी आहे, असें लक्षणवत नाही. ह्या वरून ह्या कलमाकडे जिल्हाजडूजानें लक्ष दिलें नाही असें दिसतें.

आणखी अपिलेंटानें खरेदीपत्र दाखल केलें नाही, ह्यामुळें रिस्पॉंडेंटानें जी तकरार केली आहे, कीं अपिलेंटानें जें खरेदीपत्र करून घेतलें आहे त्यांत असा मजकूर आहे, कीं बाकीचें निमें घर विकतेवेळेस चालीप्रमाणें अपिलेंटास न विकतां दुसरे मनुष्यास विकारें तिला मजवुती येते. सदरहू हकीकतीवरून आमचा अभिप्राय असा आहे, कीं रिस्पॉंडेंटास आपले तकरारीबद्दल दुसरे प्रकारें पुरावा करण्याची परवाणगी घावी, आणि व्या तकरारीबद्दल चौकशी होऊन जो निकाल होईल त्याप्रमाणें

तथू अखू ह्यास रिस्पोंडेंटानें निर्मे घर विकलें, ती विकरी चारुण्यासारखी आहे किंवा नाही ह्याबद्दल ठराव होईल.

वरील अभिप्रायाप्रमाणेंच फुलकोडतानें अभिप्राय देऊन जिल्हाजड्जाचा हुकूमनामा रद्द केला, आणि वार्डिन साहेब, लिजिट साहेब, आणि ग्रॉट साहेब. आणखी चौकशी करण्याकरितां मुकद्दमा परत पाठवून हुकूम केला, कीं सदर द्विवाणी अदालतींत जो खर्च झाला आहे त्याबद्दल ठराव नवीन निवाडा करतेवेळेंस कनिष्ठ कोडतानें करावा.

स्पेशल अपील नंबर २४९३.

अपिलेंट.

शोक उमर वल्लद शोक इब्राहिम, मयत. व्याचे वारस  
शोक अमीन वल्लद शोक उसमान व आदम  
वल्लद इब्राहिम.

रिस्पोंडेंट.

शोक शिकंदर व शोक मुकद्दुम.

दावा रुपये ९५६९९६८.

ठराव.

एका मशिदीस सरकारीतिजोरींतून नक्त नेमणूक पावत असे, तीपैकी मला हिस्सा देववावा ह्मणून वादीनें, फिर्याद केली. ती जिल्हाजड्जानें असे कारणावरून रद्द केली, कीं सदरहू नेमणूक देणें हें सरकारचे मर्जीवर आहे, व सरकारानें मेहरबान होऊन ज्या मनुष्यास ती नेमणूक दिली त्या मनुष्याशिवाय दुसरे मनुष्यास ती नेमणूक द्यावी, असा हुकूम करण्यास आह्मास अ-

खून्यार नाही. सदर दिवाणी अदालतीने ठराव केला, कीं मशिदीचे शेताच्या हिस्सेदारांस मशिदीचे सर्व उत्पन्नांतील हिस्सा मिळण्याविषयी हक्क आहे, आणि नक्त नेमणूक देणे, हे जरी सरकारच्या खुशीवर आहे, तरी जोंपावेतो ती नेमणूक चालत आहे तोंपावेतो त्या नेमणूकेतील हिस्सा मीळण्याबद्दल हक्काचा ठराव करण्याचा अखून्यार कौडतास आहे.

शेक उमर ह्याने फिर्याद केली, कीं मशिदीस सरकारी तिजोरीतून नक्त नेमणूक पावत असते, तीपैकी माझ्या हिस्सा देववावा व माझ्या हिशशा बद्दल रुपये घेणे राहिले आहेत, ते देववावे. प्रतिवादींनी जबाबदिला, कीं ज्या घराण्याचा हक्क सदरहू नेमणूकीवर आहे त्या घराण्यांतील हा वादी नाही, सबब ह्या नेमणूकीपैकी त्यास हिस्सा मिळणार नाही.

बेळगांवच्या सदर अमीनाने निवाडा केला, कीं वादीचा दावा शाबीत आहे. अपिलांत हा हुकूमनामा धारवाडचे जद्दजाने रद्द केला. त्यानें असे लिहिले, कीं वादी शेक उमर ह्यानें हिशशा-विषयी आपला हक्क शाबूत करण्याकरितां कांहीं बरोबर पुरावा दिला नाही, मला हिस्सा मिळत आला इतकाच कायतो त्याचा पुरावा आहे. सदरहू नेमणूक सरकार देतात आणि ती त्यांचे खुशीस पडेल त्यास ते देतील. त्यानें आणखीं असे लिहिले आहे, कीं रिस्पोंडेंट (वादी शेक उमर) तकरार करितो, कीं सदरहू मशिदीकडे जें शेत आहे, त्यापैकीं माझ्या हिशशाचा मी भोगवटा करित आहे; परंतु सरकारांतून मशिदीकडे जी नेमणूक पावते तिचा सदरहू शेताशीं कांहीं संबंध आहे असें आमचे नजरेस येत नाही; आणि ह्या मुकद्दम्यांत असें दिसते, कीं सदरहू नेमणूक

**कनास येईल त्यास देण्यास अगर अजी बंद करण्यास सरकार मुकदम्यास आहेत, सबब ह्या कापांत धामच्याने हात घालवत नाही, कारण सरकार मेहरबान होऊन सदरहू नेमणूक जर अपिलेंटास ( प्रतिवादीस ) देतात तर ती दुसरे मनुष्यास द्या, असा हुकूम करण्यास कोडतास अख्ख्यार नाही.**

इतक्यांत शेक उमर मयत झाला, तेव्हां न्याचे वारस शेक अमीन वल्लद शेक उसमान व आदम वल्लद इब्राहिम ह्यांनी जिल्हाजडूजाचे हुकूमनाम्यास राजी न होऊन स्पेशल अपील मंजूर होण्याविषयी सदर अदालतींत अर्जी केली, कीं तंट्यांतील मशिदीकडे जें शेत आहे, त्या शेताचे आह्मी हिस्सेदार आहो, ह्याकरितां ह्यामशिदीस खर्चाबाबद सरकारांतून जी नक्त नेमणूक मिळते, तींतील हिस्सा आह्मास मिळण्याविषयी हक्क आहे, तेव्हां ह्या मुकदम्याबाबद जिल्हाजडूजाचा अभिप्राय गैरशिस्त आहे, व न्यानें जो हुकूमनामा केला आहे तो शास्त्रास व चालीस विरुद्ध आहे, असें सिटिंगजडूजाचे नजरेस आले, आणि न्यानें स्पेशल अपील वेल साहेब.

अशाकारणावरून मंजूर केलें, कीं मशिदीकडील शेताच्या हिस्सेदारांचा मांशेदींचे उत्पन्नावर हक्क आहे, आणि नक्त नेमणूक देणें हे सरकारचे मर्जीवर जरी आहे तरी जोपावेतो ती नेमणूक पावत आहे तोपावेतो तींतील हिस्सा मिळण्याचे हक्काबाबद ठराव करण्याचा अख्ख्यार कोडतास आहे.

नंतर हा मुकदमा वार्डिन साहेबाकडेस आल्यावर सर्टिफिकीटांत लिहिल्याप्रमाणेंच न्यानीं अभिप्राय दिला, तो असा, कीं ह्या कापाबद्दल ठराव करण्याचा अख्ख्यार कोडतास आहे. सदर अमीनानें अव्वल चौकशी केली न्याप्रमाणेंच अपिलांत मुकदम्याचा

पुरावा पाहून त्याचा निकाल करण्याकरितां तो जिल्हाजड्जाकडे पाठवावा असें मत देऊन वार्डिन साहेबांनीं मुकद्दमा फुलकोडताकडे पाठविला. फुलकोडतानें वार्डिन साहेबांचे अभिप्रायाप्रमाणें अभिप्राय देऊन जिल्हाजड्जाचा हुकूमनामा रद्द केला, आणि चौकशी करून निवाडा करण्याकरितां मुकद्दमा जड्जाकडे परत पाठऊन हुकूम केला, कीं सदर दिवाणी अदालतींत जो खर्च झाला आहे, त्याबद्दल ठराव अखेरचा हुकूमनामा होईल तेवेळेस करावा.

वार्डिन साहेब व  
लिजिट् साहेब  
व ग्रॉन्ट् साहेब.

स्पेशल अपील नंबर २५०६.

अपिलेंट्

नारो बल्लाळ कर्वे.

रिस्पोंडेंट्

त्रिबक हरी गद्रे.

दावा रुपये १५.

ठराव.

माझ वशपरंपरेचें शेत प्रतिवादीकडे गहाण आहे, तें व्याकडून मला देववावें, ह्मणून वादीनें फिर्याद केली होती. रत्नागिरीचे सिनीयर असिष्टंन जड्जानें अपिलांत ठराव केला, कीं ही फिर्याद चालावयाची नाही, कारण मागील तीसवर्षांत सदरहू शेताची वहिवाट मजकडे होती, असा वादीकडून पुरावा झाला नाही, आणि प्रतिवादीनें शाबीत केलें आहे, कीं तंट्यांतील शेत माझे कंबजांत आहे व सरकारचा सारा मी देतो. स्पेशल अपील झाल्यावर सदर दिवाणी अदालतीनें ठराव केला, कीं कितीही



काळ गेला असला, तरी गहाणमालावर मालकाचा हावा चालण्यास हरकत नाही, हणजे जो मालक नाही न्यापासून मालक पाहिजे तेवेळेस माल परत घेईल.

**अपिलेंटानें** ही फिर्याद शेत परत घेण्याविषयी केली होती. न्यायनें अर्जांत लिहिलें, कीं माझे हें शेत वंशपरंपरेचें आहे, व सन १८१२ पावेतो माझे पूर्वजांचे कबजांत व वहिवाटीस होतें. सन १८१२त माझे तीर्थरुपांनीं तें शेत विठ्ठल

तारिख १७ मा-  
हे सपटंबर स-  
न १८५०.

पंत जोशी ह्यास मत्तयानें दिलें. नंतर विठ्ठलपंत जोशी ह्यानें तेंच शेत बाळाजीपंत गद्रे ह्यास दिलें. सबब विठ्ठलपंत जोशी व रिस्पोंडेंट ( बाळाजीपंत गद्रे ह्याचा वडील पुत्र ) व न्याचे बंधु ह्यांवरही फिर्याद केली आहे. मेहेंदळे ह्यांचे घराण्यांतील दोघा मनुष्यांचें हें शेत आहे, आणि न्यांकडून तें आह्लाकडे गहाण आलें आहे, असें प्रतिवादीनें जबाबांत लिहिल्यावरून न्या दोघा मनुष्यांचीही नावे वादीनें ह्या फिर्यादीत दाखल केली.

हरणईचे मुनसफानें ह्या मुकदम्याची चौकशी करून ठराव केला, कीं शके १७३४ हणजे इसवी सन १८१२ पावेतो सदरहू शेत अपिलेंटानेचे पूर्वजांकडे होतें. न्यावर्षी माजीसरकारचे खोतानें तें शेत जप्त करून मेहेंदळे ह्यांस दिलें, आणि मेहेंदळे ह्यांनीं रिस्पोंडेंट ह्यापाशीं गहाण ठेविलें, असा पुरावा होतो. सबब सदरहू शेत रिस्पोंडेंट ह्यानें अपिलेंटाने ह्याचें स्वाधीन करावें, व रिस्पोंडेंट ह्यापाशीं ज्या मनुष्यानें तें शेत गहाण ठेविलें असेल न्यावर रिस्पोंडेंट ह्यानें फिर्याद करावी.

सदरहू ठरावास राजी न होऊन रिस्पोंडेंट ह्यानें रत्नागिरीचे शिनीयर असिष्टन जदजाचे कोडतांत अपील केलें. तेव्हां

न्यानें अपिलेंट्र (वादी) ह्याचा दावा अशा कारणावरून रद्द केला, कीं सदरहू शेत माझे वंशपरंपरेचें आहे, अगर सदरीं लिहिल्याप्रमाणें माझे पूर्वजांनीं तें मत्तयानें दिलें होतें, असा पुरावा अपिलेंटाकडून झाला नाही, व अपिलेंटाच्याच ह्मणण्यावरून असें होतें, कीं न्याकडे शेताची वहिवाट ३० वर्षे पावेतो नाही, व मेहेंदळे ह्यांकडून विठ्ठलपंत जोशी ह्याकडे सदरहू शेताची वहिवाट होती. मेहेंदळे ह्यांनीं रिस्पोंडेंट्र ह्यापाशीं सदरहू शेत गहाण ठेविलें, आणि तें न्याचे कबजांत आहे. तो सरकारचा सारा देत असतो.

ह्या निवाड्यावर अपिलेंटानें सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपिलाचा अर्ज केला, तो असे कारणावरून मंजूर झाला, कीं तंट्यांतील शेताची मालकी अपिलेंटा कडे ३० वर्षांमध्ये नव्हती, असें कोणतेही प्रकारें दिसत नाही. शेत गहाण ठेवणारे पांडुरंग हरी व आपाजी त्रिंबक मेहेंदळे ह्यांचे बोलण्यावर भरंवसा ठेवला असतां असें दिसतें, कीं त्रिंबक हरी गदे ( रिस्पोंडेंट ) ह्यानें सदरहू शेत कपटानें कबज्यांत घेतलें.

प्रथम चौकशी करणारे जड्जा समोर मुकद्दमा आल्यावर न्यानें अभिप्राय दिला, कीं ह्यामुकद्दम्याचा निकाल कायद्याप्रमाणें झाला नाही, कारण वादीची फिर्याद मी मालक ह्मणून आहे, व प्रतिवादीची तकरार मी गहाणदार ह्मणून आहे. एखादे मनुष्याचे कबजांत माल मालकीचे हक्कानें नाही, परंतु गहाणदाराचे हक्कानें आहे, तर तो माल परत घेण्याविषयी फिर्याद कितीही वर्षांनंतर केली तथापि ती घेण्यास सन १८२७-चा कायदा ५ कलम ८ रक्कम १ हीवरून कोडतास हरकत नाही.

हणजे जो मालक नाही त्यापासून मालक पाहिजे त्या वेळेस माल परत घेईल.

सदरह मुकद्दमा ह्या प्रकारचा आहे, आणि आमचे नजरेस येते, कीं पक्षकारांस अनुकूल किंवा प्रतिकूल जीं अनुमानें बहुत वर्षे किर्याद केली नाही ह्या गोष्टीवरून काढिलीं आहेत, तीं ह्या मुकद्दम्यास लागू नाहीत. मालकीचा हक्क शाबित करण्यास वादी-पार्शी दस्तऐवजी अगर तोंडचा पुरावा आहे किंवा नाही, ह्याची चौकशी कोडतानें करावयाची होती, आणि पुरावा आहे असें नजरेस येते तर शेताचे मालकीबाबद वादीचे वतीने हुक्मनामा करावयाचा होता, आणि गहाणदार व दुसरे लोक जे फक्त माल कवजांत आहे हणून हक्क सांगतात, त्यांस सांगावयाचे होते, कीं मालकानें शेतावर जप्ती बसविल्यावर तुम्ही टांच उठविण्याची किर्याद करा. वादीकडून मालकीचे हक्काबाबद शाबिती झाली नसती तर कोडतानें त्याचा दावा रद्द करावयाचा होता. ह्या दोन्ही पक्षां प्रतिवादीचे कवजाचे हक्काबाबद चौकशी करण्याची जरूर नव्हती. ह्यावरून आमचा अभिप्राय असा आहे, कीं सदरी लिहिल्याप्रमाणें मुकद्दम्याचा निकाल होण्याकरितां मुकद्दमा कनिष्ठ कोडताकडे परत पाठवावा.

फुलकोडतानें प्रथम चौकशी करणाऱ्या जड्जाचे अभिप्रायाप्रमाणें अभिप्राय देऊन सिनियर असिष्टन् जवार्डिन साहेब, जड्जाचा हुक्मनामा रद्द केला, आणि वर लिहिल्याप्रमाणें मुकद्दम्याचा निकाल करण्याकरितां मुकद्दमा कनिष्ठ कोडताकडे पाठवून हुक्म केला, कीं सदर दिवाणी अदालतींत जो खर्च झाला आहे त्याबद्दल ठराव नवीन निवाडा करते वेळस करावा.

( २७ )

स्पेशल अपील नंबर २४७९.

अपिलेंट्

दादाभाई रतनजी पारक.

रिस्पॉडेंट्

अरदेसर कसतुंजी.

दावा रुपये ६३३.

ठराव.

एका पारशाजवळ तीन लाखरुपयांची जिनगी होती, तीब-  
द्दल व्यानें मरणसमयीं आपले तिघे पुत्रांचे नावे मृत्युपत्र करून  
ठेविलें होते. पुढें दोघा पुत्रांनीं फिर्यादी केल्या; कीं आपचे वांटे  
आह्मांस देववावे; परंतु कोडतांनीं ठराव केला, कीं मृत्युपत्रांतील  
मजकुरावरून जिनगीची वांटणी होणार नाही. पुढें तिघा भावां-  
पैकीं एकांनें कर्ज केल्यावरून व्याचे सावकारानें व्यावर हुकूमना-  
मा करून सदरहू जिनगीपैकीं सहा दुकानें जप्त केली. ही ज-  
प्ती उठविण्या करितां दुसरे भावानें फिर्याद केली, आणि अर्जांत  
लिहिलें, कीं मृत्युपत्रावरून व मागें झालेल्या हुकूमनाम्यांवरून  
मालाची वांटणी होणार नाही, अगर मालांतून सावकारास कां-  
हीं मिळावयाचें नाही. तेव्हां मुनसफानें व्याचे वतीनें हुकूमनामा  
केला; परंतु जिल्हाजड्जानें व्याचा दावा रद्द केला. नंतर व्यानें  
सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील केलें. तेथें ठराव  
झाला, कीं सामान्य मालमत्तेस ज्या गोष्टी लागू आहेत, त्या सदरहू  
मालमत्तेस लागू आहेत, ह्याकरितां सावकारांचे अर्जावरून तिची  
जप्ती व लिलांव होईल.

सुरत एथें मुनसफाचे कोडतांत अपिलेंटानें अव्वल फिर्याद  
 तारिख २७ मा- रुपये १५००ची केली, कीं माझा भाऊ पुंजी-  
 हे सपटंबर सन भाई रतनजी ह्यावर रिस्पोंडेन्टाचा हु-  
 १८५०. कूपनामा झाला होता, न्या हुकूनान्या वरून  
 रिस्पोंडेन्टानें साहा दुकानांवर जप्ती बसवि-

ली आहे, ती जप्ती उठवावी. जी वडिलोपार्जित जिनगी मला व  
 माझे भावांस आमचे तीर्थरुपांनीं देऊन तीजबाबद मृत्युपत्र करून  
 ठेविलें आहे, न्या जिनगीपैकीं हीं साहा दुकानें आहेत, आणि मृ-  
 न्युपत्रांतील ठरावावरून सदरहू जिनगीपैकीं कांहींसुद्धां दुस-  
 न्याचे सत्तेत देतां येत नाहीं. जिनगीची वांटणी करून घावी, झ-  
 णून आह्मांपैकीं एका भावानें सन १८१२त व दुसरे भावानें  
 सन १८२४सांत फिर्याद केली होती; परंतु मृत्युपत्रांतील क-  
 रारावरून देन्ही फिर्यादींत ठराव झाला, कीं जिनगीची वांटणी  
 होणार नाहीं. ह्यास्तव कर्जाबाबद सावकारांस सदरहू जिनगी-  
 पैकीं कांहीं मिळणार नाहीं.

रिस्पोंडेन्ट (प्रतिवादी) ह्यानें जबाब दिला, कीं अशा प्रकारचें  
 मृत्युपत्र मंजूर धरिलें असतां अन्याय होईल, कारण न्यांतील  
 ठराव भावांच्या सावकारांचे अनहित करण्यासारखे आहेत, हें  
 उघड आहे; आणि वादीचा भाऊ पुंजीभाई ह्याचे कबजांत तं-  
 ट्यांतील दुकानें बहुत वर्षे आहेत, व तो भाडें घेत आहे, ह्यावरून  
 जिनगीची वांटणी झाली असेल ह्यांत संशय नाहीं.

मुनसफानें असें लिहिलें, कीं सदरहू जिनगी कोणास देतां  
 येत नाहीं, कारण वादीचे दोघा भावांनीं मागें फिर्यादी केल्या हो-

\* ह्याबाबद हकीकत मुकदम्याचे शेवटीं दिली आहे.

† मृत्युपत्राचा तरजुमा मुकदम्याचे शेवटीं दिला आहे, तो पाहावा.

व्या, कीं मृत्युपत्रांतील करार एकेबाजूस ठेवून जिनगीची वांटणी करून घावी. तेव्हां सदर अदालतीपर्यंत सर्व कोडतांत व्यांचे दावे रद्द झाले; व व्यानें आणखी असें लिहिलें आहे, कीं तंट्यांतील साहा दुकानांचा पुंजी भाईच मालक आहे अगर तीं रिस्पॉंडेंट ( प्रतिवादी ) ह्यापाशीं गहाण आहेत असा कांहींच पुरावा झाला नाही; व जिनगिच्या दुसरे कांहीं भागावर कल्याणभाई द्वारका ह्यानें जप्ती बसविली होती, ती उठविण्या करितां ह्याफिर्यादी प्रमाणेंच वादीनें फिर्याद केल्यावरून ती जप्ती उठली. सदरहू कारणांवरून मुनसफानें ठराव केला, कीं प्रतिवादीनें जप्ती उठवावी, व रुपये ५०० बाबद दुकानांवर जप्ती बसली होती तितके रुपयांची फिर्याद वादीनें करावी, ती व्यानें दुकानांचे किमतीची ह्मणजे रुपये १५००ची फिर्याद केली, ही व्यानें खर्च वाढविण्याचे हेतूनें केली; सबब रुपये ५००ची फिर्याद केली असती तर जो खर्च झाला असता व्याहून जो ज्यास्त खर्च झाला असेल तितका वादीनें सोसावा.

ह्यानंतर जिल्हाजडूजाचे कोडतांत वादी दादाभाई ह्यानें अपील केलें, कीं सर्व खर्च प्रतिवादीवर घालावा; व प्रतिवादीनें अपील केलें, कीं जप्ती केलेला माल माझे हवाली करावा.

ह्या अपिलाची चौकशी कीज साहेब ह्यांनीं करून हुकूमनामा केला, कीं कनिष्ठ कोडताचा निवाडा फार गैरवाजवी आहे. ज्यां दाखल्यांवरून विशेषकरून मुनसफानें निवाडा केला असें दिसतें, ते दाखले ह्या मुकदम्यास लागू नाहीत. मृत्युपत्रांत असा मजकूर आहे, कीं जिनगीची वांटणी करूं नये. तिघा भावांपैकीं दोघा भावांनीं आपले हिताकरितां व सोईकरितां नंबर २१३० सन १८१२ची व नंबर ४३७९ सन १८२४ची अशा फिर्यादी केल्या

होव्या, कीं मृत्युपत्रांतील मजकूर एकीकडेस ठेवून जिनगीची वांटणी करून घावी. तेव्हां तें मृत्युपत्र मंजूर धरलें होतें; परंतु ह्या मुकदम्यांत मृत्युपत्रांतील मजकूर मंजूर धरला जाणार नाही. प्रतिवादी अरदेसर ह्याचा हुकूमनामा मृत्युपत्र करणाराचे पुत्रांपैकी एका पुत्रावर झाला आहे, आणि ह्या पुत्राचा हिस्सा जिनगीत आहे, असें वादी स्वतां कबूल करीत आहे; ह्या करितां आपला हुकूमनामा पुराकरून घेण्याकरितां जिनगीची जप्ती करण्याचा प्रतिवादीस हक्क आहे. नि ॥५४चा निवाडा दाखल्या करितां दिला आहे. त्यांत ते वेळेचे त्रिभूषिपाल सदर भूमिनामें जें मत दिलें आहे, तें ह्या मताहून भिन्न आहे; परंतु तो मुकदमा व हा मुकदमा हे एकसारखेच नाहीत. त्या मुकदम्यांत जी जिनगी जप्त झाली होती ती जंगम होती, ह्याकरितां ज्या जिनगीबद्दल मृत्युपत्र झालें आहे, त्या जिनगीपैकी सदरहू जंगम जिनगी आहे, असा पुरावा करण्यास फार कठीण पडलें असतें. ह्याशिवाय त्या हुकूमनाम्यावर अपील झालें नाही, व जो निवाडा हल्लींचे मुकदम्यांत दाखल केला आहे, व जो ह्या फिर्यादीस लागू नाही म्हणून वर लिहिलें आहे, त्या निवड्यावरून नि. ५४चा हुकूमनामा झाला आहे, सबब तो दाखल्यास घेण्याचे उपयोगी नाही. प्रतिवादीचा हुकूमनामा पुंजीभाई रतनजी ह्यावर झाला आहे. तो पुरा करून घेण्याकरितां त्यानें जिनगीची जप्ती केली, त्यावेळेस पुंजीभाई दिवाणी तुरंगांत होता. पुंजीभाई ह्याचे बापानें ज्या जिनगीबाबद मृत्युपत्र केलें ती जिनगी ६,०००,००ची आहे. ती पैकीं पुंजीभाईचे हिशशास रुपये २,०००,००ची जिनगी येते; ती पुंजीभाईचे कर्जाचे फेडीस लाविली असतां त्याचें सर्व कर्ज फिटन कांहीं जिनगी शिलक राहिल. ज्याज्या वेळेस सावकार लो-

क आपला ऐवज घेण्याकरितां फिर्याद करितील, स्याच्या वेळेस जर ठराव झाला, कीं मृत्युपत्रांतील ठरावाप्रमाणें जिनगीवर तुमचा दावा चालावयाचा नाही; तर त्यांचा जो वास्तविक ऐवज येणें तो त्यांस कधीं मिळावयाचा नाही. सदरहू कारणांवरून कनिष्ठ कोडताचा हुक्मनामा रद्द करून जप्त झालेला माल प्रतिवादीचे हवाली करावा, ह्मणून ठराव केला आहे. दोन्ही कोडतांतील खर्च वादी दादाभाई रतनजी ह्यावर घातला आहे. वादीनें ही फिर्याद केली, हें त्यानें अयोग्य काम केलें असें दिसतें.

नंतर दादाभाई रतनजी ह्यानें सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील केलें. अर्जांत त्यानें मुख्यत्वे कळून ह्याप्रमाणें मजकूर लिहिला, कीं जिनगीची वांटणी होऊंनये असा माझे तीर्थ रुपांचा हेतु मृत्युपत्र करण्यांत होता हें उघड आहे, व जिनगीची वांटणी होण्याविषयीं माझे दोषा भावांनीं फिर्यादी केल्या होत्या, त्यांचा निकाल कसा झाला आहे, हें पहावें, व जिल्हाजड्जानें माजी जड्जाचे हुक्मनामे रद्द केले, व कोडताची चाल अशी आहे, कीं सावकाराचे कर्जाचे फेडीकरितां समाईक जिनगीची जप्ती करूं देत नाही ही चाल त्यानें मोडली, व मी आपले तीर्थरुपांचें मृत्युपत्र चालविणारा सबब त्याचे हेतुप्रमाणें चालणें हा माझा धर्म, तोही जड्जानें मोडिला, हीं कामें त्यानें गैरशिस्त केलीं.

जोन्स साहेबांनीं तारिख १७ माहे जून सन १८२६ रोजीं नंबर ४३७९चे \*मुकद्दम्यांत हुक्मनामा केला आहे, कीं जिनगीची वांटणी होणार नाही, तर हा हुक्मनामा जिल्हा जड्जाचे

\*पुंजीभाई रतनजी ह्याचे भावानें जिनगीची वांटणी व्हावी ह्मणून सन १८२४ सालीं फिर्याद केली होती, त्या मुकद्दम्यांत.



हुकूमनाम्यावरून रद्द झाल्यासारिखा आहे, ह्याकारणावरून बेल साहेबांनीं स्पेशल अपील मंजूर केलें. पुढें वार्डिन साहेबां समोर मुकद्दमा आल्यावर व्यानीं चौकशी करून अभिप्राय दिला, कीं तंट्यांतील सहा दुकानें रिस्पॉंडेंट् ( प्रतिवादी ) ह्यास घावीं, असा कनिष्ठ कोडतानें ठराव केला; ह्यावरून अर्थातच जिनगीचा विभाग होतो, ह्याकरितां सदरहू जिनगीची वांटणी करूनये, ह्मणून जो निवाडा झाला आहे तो कनिष्ठ कोडतानें मोडला असें ह्मटलें पाहिजे, कारण वखारांत पुत्रांनीं एकत्र व्यापार करावा असें मृत्युपत्रांत आहे, व जोन्स साहेबांनीं ठराव केला आहे, कीं जिनगीची वांटणी होऊंनये असा मृत्युपत्र करणाराचा हेतु आहे. आतां ह्या ठरावाचे परिणामविषयी ज्या जिल्हा जडूजानें गोष्टी लिहिल्या आहेत त्या आह्मी कबूल करितो; परंतु त्याचा ठराव आमच्यानें कायम करवत नाही. कारण त्या ठरावानें अवेरचा निवाडा रद्द केल्याप्रमाणें होत आहे, सबब विचार होण्या करितां मुकद्दमा फुलकोडताकडे पाठविला आहे. फुलकोडतानें निवाडा केला, कीं लार्ड एलडन ह्यानें वार्डिन साहेब लिहिलें आहे, कीं जिनगी पुत्रांस दिली अस- जिट्ट व ग्रांटसाहेब. ली तर व्याजिनगीला सामान्य मालमतेला

ज्या गोष्टी लागू आहेत त्या लागू आहेत; ह्मणजे ती गहाण ठेवितां येईल, विकतां येईल, व बक्षीस वगैरे देतां येईल, व ती जिनगी कोणास दिलेली नसली तरी सावकार ती जप्त व लिलांव करूं शकतील. मृत्युपत्रांत जिनगी पुत्रांचे मार्गें अमुकाला मिळेल असें लिहिलें नाही, ह्याकरितां जे समाईक मालक आहेत ह्यांपैकीं एकांनें फिर्दाद केली असतां जिनगीची वांटणी जरी होणार नाही, तरी त्यांचे सावकारानें फिर्दाद केली असतां ह्या जिनगीची ज-

सी व लिलांव होईल. सदरहू कारणांवरून जिल्हाजडूजांचा हुकूमनामा खर्चासुद्धां कायम केला असे.

इतक्यांत अपिलेंट् मरण पावला. तेव्हां व्याचे दोषेपुत्र जां-  
हांगीरभाई व रतनजीभाई व तिसऱ्या मयत पुत्राचा वारस ह्या  
तिघांनी सदरहू हुकूमनाम्यास राजी न होऊन सन १८२७चा  
कायदा ४ कलम ७१ व ९६ ह्यां प्रमाणे सदर अदालतींत त-  
पासणी अर्ज केला. व्यांत खाली लिहिल्याप्रमाणे मजकूर होता.

सन १८४९चे सालांत आक्टोबर महिन्यांत दादाभाई म-  
रण पावला. व्याचे आह्मी पुत्र आहो.

आमचा चुलता मेरवानजी ह्यानें आमचे तीर्थरूप दादाभाई  
व आमचा दुसरा चुलता पुंजीभाई ह्यांवर सन १८१२रांत सुर-  
तेचे जिल्हाकोडतांत फिर्याद केली होती, कीं माझे तीर्थरूपाचे जि-  
नगीपेकीं तिसरा हिस्सा मला देववावा, तेव्हां जिल्हाजडूजांनें  
ठराव केला, कीं मृत्युपत्रांतील मजकुरावरून जिनगीची वांटणी  
होऊं शकत नाही, सबब दावा रद्द असे. हा ठराव \*प्राविनूशाल  
अपील कोडतानें तारीख १७ माहे जुलई सन १८१३रांत व  
ह्या अदालतीनें तारीख १९ माहे मे सन १८१५रांत मंजूर केला  
आहे.

आमचा चुलता मेरवानजी ह्यानें आमचे तीर्थरूप दादाभाई  
व चुलता पुंजीभाई ह्यांवर सदरीं लिहिलेली फिर्याद करण्याचे  
पूर्वीं संवत् १८६५त तिघां बंधूंनीं ऐकमेकांस दस्तऐवज लिहून  
दिले आहेत, कीं आपले बापाचे मृत्युपत्रांतील ठरावांप्रमाणे एक-  
मेकांनीं चालवें, ह्मणजे आपले तीर्थरूपांचे जिनगीची वांटणी करूं  
नये, तर तीर्थरूपांनीं योजलेले कामास लावावी; ह्मणजे तीवर दु-

\* हे कोडत पूर्वीं सुरतेत होतें. हल्लीं बंद आहे.

कान चालवावें, आणि जो नफा होईल तो तिघां भावांचे व व्यांचे वारसांचे खर्चाकडे सारखा खर्चावा, व घराण्यांतील दुसरे मनुष्यांचा व व्यांचे संततीचा निव्य व नैमित्तिक खर्च जिनगी पासून जो नफा होईल व्यांतूनच करावा. ह्या वाबद तपशीलवार मजकूर तिघां भावांत करारनामे झाले आहेत, ते पाहिले ह्मणजे समजेल.

जिनगीची वांटणी होणार नाही, असें सदरीं लिहिलेले मृत्युपत्रांत असतां, व निरनिराळे कोडतांचे निवाड्यांत ठरलें असतां, व आपण वर सांगितलेला करारनामा लिहून दिला असतां, आमचा चुलता पुंजीभाई ह्यानें आमचे तीर्थरूप दादाभाई ह्यांवर सुरतेचे जिल्हाकोडतांत नंबर ४३७९ची फियाद केली, कीं जिनगीपैकीं माझा हिस्सा मला देववावा, तेव्हां जिल्हाजड्ज जोन्स साहेब ह्यानें तारीख १७ माहे जून सन १८२६ रोजीं हुकूमनामा केला, कीं जिनगीची वांटणी होणार नाही, आणि ह्या कारणास्तव माझा जिनगीचा हिस्सा मला मिळावा ह्मणून पुंजीभाईनें फियाद केली आहे ती रद्द असे.

आमचा चुलता पुंजीभाई हा इन्सालवंटू झाला, आणि व्याला घराण्यांतील पेढीचे पुष्कळ कर्ज झालें. व्यानें सन १८२७-चा कायदा ४ कलम ६४ व ९६ ह्यांप्रमाणें आपली सर्व जिनगी सावकारांचे फेडीस दिली. तींत व्यानें तंट्यांतील जिनगीही लाऊन दिली; परंतु पुष्कळ योग्य कोडतांनीं आमचे वडिलांचे मृत्युपत्राचा जा अर्थ केला आहे व्याप्रमाणें व व्याचे (पुंजीभाईचे) स्वतांचे करारनाम्याप्रमाणें तंट्यांतील जिनगीवर व्याची सत्ता फक्त ताहांह्यात आहे.

पुंजीभाई ह्यानें आपली ह्मणून जिनगी सावकारांस लावून देऊन व्यांचे हातून सुटल्यावर सावकार ह्यांनीं साधारण मालम-

तेची अंशभूत जी तंट्यांतील मालमत्ता हीवर जप्ती बसविली. ती उठविण्याकरितां आमचे बापानें फिर्याद केली, तेव्हां मुनसफानें व्याचे ( अपिलेंटाचे ) वतीनें हुक्मनामा करून जप्ती दूर केली, परंतु अपील झाल्यावर जिल्हाजड्जानें मुनसफाचा हुक्मनामा रद्द करून ठराव केला, कीं मालमत्ता विभाग होण्या सारखी आहे, ह्या करितां जप्ती कायम ठेविली असे.

ह्या हुक्मनाम्यावर अपिलेंट्ट ह्यानें सदर अदालतींत स्पेशल अपील केलें, तें बेल साहेबांनीं अशा कारणावरून मंजूर केलें, कीं जिनगीची वांटणी होणार नाहीं, ह्मणून जोन्स साहेबांनीं तारीख १७ माहे जून सन १८२६ नंबर ४३७९चे मुकद्दम्यांत निवाडा केला आहे, तो निवाडा जिल्हा जड्जाचे हुक्मनाम्यावरून रद्द झाल्या सारखा आहे. ज्या मितिंस जड्जानें हुक्मनामा केला त्या मितिंस जड्जाला पुंजीभाई ह्याचे रुपये २०,००० कर्ज देणें होतें. पुढें वार्डिन साहेबांनीं विचार होण्या करितां अपील फुल कोडताकडे पाठविलें. तें अशा कारणावरून पाठविलें, कीं पुंजीभाई व दादाभाई ह्यांचा बाप मयत रतनजी ह्यानें मृत्युपत्र केलें आहे, तें करण्यांत व्याचा हेतु होता, कीं जिनगीची वांटणी होऊं नये, व दुकानांची वांटणी करावी ह्मणून जो कनिष्ठ कोडतानें हुक्मनामा केला आहे, व्यावरून तारीख १७ माहे जून सन १८२६चा हुक्मनामा जिनगीची वांटणी होणार नाहीं ह्मणून आहे तो रद्द होतो.

सदर दिवाणी अदालतीचे फुल कोडतानें गेल्या सप्तंबर महिन्याचे ७वे तारखेस जड्जाचा हुक्मनामा अशा कारणांवरून कायम केला, कीं लार्ड एलडन ह्यानें असें लिहिलें आहे, कीं जिनगी पूत्रांस दिली असली तर व्या जिनगीला सामान्य माल-

मत्तैला ज्या गोष्टी लागू आहेत त्या लागू आहेत, ह्मणजे ती महत्त्व  
ण ठेवितां येईल, विकतां येईल, व बक्षिस वगैरे देतां येईल, व ती  
जिनगी कोणास दिलेली नसली तरी सावकार ती जप्त व लिलां-  
व करूं शकतील. मृत्युपत्रांत जिनगी पुत्रांचे मार्गे अमुकाकडे  
जावी असें लिहिलेले नाही, ह्या करितां जे समाईक मालक आहे-  
त त्यांपैकीं एकानें फिर्याद केली असतां जिनगीची वांटणी जरी  
होणार नाही, तरी त्यांचे सावकारांनीं फिर्याद केली असतां त्या  
जिनगीची जप्ती व लिलांव होईल.

आतां, आमचा अर्ज असा आहे, कीं सन १८२७चा कायदा  
४ कलम ७१ व ९६ ह्यांप्रमाणें ह्या हुकूमनाम्याचे तपासणी वा-  
बद आमचा अर्ज मंजूर करावा, कारण आमचे आज्यानें जें मृ-  
त्युपत्र केले आहे त्या मृत्युपत्राचा बरोबर अर्थ योग्य अमलदारां-  
नीं केला आहे, त्यास त्या मृत्युपत्रावरून तंट्यांतील जिनगीची  
वांटणी होणार नाही, व सदरीं लिहिलेले कोडतांनीं हुकूमनामे  
केले आहेत, त्यांत व मुख्यत्वे करून तारीख १७ माहे जून सन  
१८२६ रोजीं जोन्स साहेबांनीं जो हुकूमनामा केला आहे, त्यांत  
असें ठरलें आहे, कीं मेरवान्जी व पुंजीभाई ह्यांचे बापाचे जि-  
तगीत जो त्यांचा हिस्सा आहे, त्या हिशाचे उत्पन्नावर त्यांची  
सत्ता त्यांचे हयातीपर्यंत आहे, ह्या करितां ते जिवंत आहेत. ती-  
शिवितों त्यांचे सावकारांस त्यांचे हिशाचे उत्पन्न मात्र मिळेल, जि-  
तगी मिळणार नाही, व मृत्युपत्र निशाण अ वरून व भावांचे  
मध्ये नि॥ बचा करारनामा झाला आहे त्यावरून, व मेरवान्जी-  
ं फिर्याद केल्या वरून जिल्हा कोडतानें व प्राविन्शाल अपि-  
ऊ कोडतानें व सदर अदालतीनें जे हुकूमनामे केले आहेत  
त्यांवरून व पुंजीभाईनें फिर्याद केल्या वरून तारीख १७ माहे

जून सन १८२६ रोजी जोन्स साहेबांनी जो हुकूमनामा केला आहे व्यावरून, सदरहू जिनगीची वांटणी होणार नाही, व घराण्यांतील दुसरे मनुष्यांस ह्या जिनगीचे उत्पन्नांतून कांहीं उत्पन्न द्यावें लागतें.

आह्मी आणखी असें सुचवितों, कीं जो सदर अदालतीचा हुकूमनामा रद्द करावा झणून हल्लीं आह्मी अर्ज करितों, तो हुकूमनामा जो कायदा व जी वहिवाट जिल्हानिहाय चालू आहे त्यास विरुद्ध आहे.

सदरहू तपासणी अर्ज मंजूर झाला, आणि त्या अर्जाचा बरोबर निकाल करतां यावा झणून सदर अदालतीनें सुरतेचे जिल्हा जडूजास लिहून पाठविलें, कीं सुरत शहरचे मोदीस व पारसी पंचाइतीस विचारावें, कीं पारसी लोकांत एखादे अविभक्त घराण्यांतील एका मनुष्यानें कर्ज केलें असतां त्या कर्जाबाबद त्या घराण्याचे जिनगीची जप्ती त्यांचे चालीवरून होईल किंवा नाही. सुरतेचा मोदी अपिलेंटाचा नातलग आहे, असें कोडतास समजल्यावरून कोडतानें सदरहू प्रश्न मुंबईतील पारसी पंचाइतीकडे लिहून पाठविला. दोन्ही पंचाइतीकडून जबाब आले, कीं जोपावेतो घराण्यांतील जिनगी त्यांतील मनुष्यास वांटून दिली नाही तीं पावेतो त्या घराण्यांतील एका मनुष्यानें अगर एकाहून ज्यास्त मनुष्यांनीं कर्ज केलें असतां त्या कर्जाच्या फेडीकरितां ती जिनगी जप्त होणार नाही; परंतु वांटणी झाली असली तर जो मनुष्य कर्ज करील त्याचे कर्जाचे फेडीकरितां त्याचे हिशाची जिनगी जप्त होईल.

तपासणीचे अर्जावर व पुढें जी काय हकीकत झाली ती बाबद रिस्पोंडेंटानें खालीं लिहिल्या प्रमाणें तक्रार केली.

१. सुरतेचा मोदी अपिलेटाचा नातलग आहे, सबब त्या मोदीचे अभिप्रायावर भरवसा ठेवूनये. जे प्रश्न त्या एकट्याकडे पाठविले आहेत ते सदरहू मोदी व दस्तूर ( उपाध्याय ) व अकबर ( वृद्ध ) ह्यांकडे पाठवावे, व ह्याविषयी कोडतानें तारीख ७ माहे जानेवारी सन १८२७ रोजी हुकूम दिला आहे.

२. पन्नास वर्षांचे देवघेवीवद्दल बहूत हुकूमनामे झाले आहेत, ते सर्व हुकूमनामे कोडतानांचे केले आहेत, मोदीनें केले नाहीत. सन १८२७चा कायदा ४ कलम २५ ह्यावरून पैशाचे देवघेवीबाबत क्रियादीचे फैसले \*स्व्याट्ट प्रमाणे व कायद्या प्रमाणे झाले पाहिजेत. ते मोदीच्या अभिप्रायावरून कसे होतील; व ह्या मुकद्दम्याचा फैसला मोदीचे अभिप्रायाप्रमाणे केला असतां सरका-रावरील लोकांचा भरवसा उडेल व अन्याय होईल.

३. पूर्वीचे मुकद्दम्यांत जे कागदपत्र दाखल झाले आहेत त्यांवरून साबित झाले आहे, कीं जिनगीची वांटणी झाली आहे. मृत्युपत्र करणाराचे व त्याचे पुत्रांचे कर्ज फिटे तोपवेतो दादाभाई-चे पुत्राचा जिनगावर वारसा चालणार नाही. जिनगीची वांटणी कधीच होऊं नये असा मृत्युपत्र कर्त्याचा उद्देश नाही; व मागील मुकद्दम्यांत हुकूमनामे झाले आहेत, कीं जिनगीची वांटणी होऊं नये; परंतु हुकूमनामे वरोवर आहेत, असें ह्मणतां येत नाही, ह्या गोष्टीविषयी अंदेशा आहे.

४. माझे कूल पुंजीभाई हा मृत्युपत्र करणाऱ्याचा वडील पुत्र आहे, व घराण्यांतील पैशाचा कारभार करण्यास अधिकारी आहे, आणि माझे कर्ज त्याकडे येणें आहे तें त्याचे व त्याचा भाऊ दादाभाई ह्यांचे नावे लिहिले आहे.

\* पारलमेंट कायदे करतात त्या कायद्यांस स्व्याट्ट ह्मणतात.

५. मृत्युपत्र व पुढें भावांमध्ये झालेला करारनामा ह्यांच्याच कायें-  
व्या अधारानें अपिलेट् वद सांगत आहे; तर हे दस्तऐवज छापी-  
ल कागदावर लिहिलेले नाहीत; साधे कागदावर लिहिलेले आहेत,  
व त्यांत करारनाम्यावर कोणाची साक्षी नाही.

६. पेढीचा पैसा पुंजीभाईकडे येणें आहे, असें लिहिलें आहे  
हें खोटें आहे, व सन १८२७चा कायदा ४ कलम ६४ ह्या प्र-  
माणें पुंजीभाईनें जिनगी सावकारांस लाऊन दिली, हें झणणेंही  
खोटें आहे. त्यानें कांहीं जिनगीमात्र सावकारांस लावून दिली  
आहे. वाकीची जिनगी पुंजीभाई व त्याचे दोघे भाऊ ह्यांनीं  
घेतली. पुंजीभाईचा जिनगीत हिस्सा आहे, सवव व्या हिशांतून  
माझे कर्जाची फेड झाली पाहिजे.

मुकद्दम्याची सुनावणी होऊन सदर अदालतीनें हुकूमनामा  
केला तो येणे प्रमाणे. ता० ७ माहे सप्तंबर  
सन १८४९ रोजी नंबर २४७९ च्या हुकूम-  
नाम्यांत जो आह्मी अभिप्राय दिला आहे, तोच  
हल्लीं आह्मी कायम ठेविला आहे; परंतु जि-  
ल्हा जड्जानें आपले हुकूमनाम्यांत लिहिलें आहे, कीं रिस्पोंडेंट्  
ह्याचें कूल पुंजीभाई ह्याला घराण्यांतील जिनगीपैकी हिस्सा  
अद्यापि घेणें आहे; पण ह्याचा निणय झाला नाहीं, ह्या कारता  
ह्याचा निणय सन १८२७चा कायदा ४ कलम ६२ रक्कम १ हीं-  
वर तारीख २ जून सन १८२९चें समजूतपत्र झालें आहे, त्यांत  
लिहिल्या प्रमाणें तजवीज केली असतां होईल, ह्या कारणास्तव  
कोडतानें तंट्यांतील सहा दुकानांवरील जप्ती उठविली आहे, का-  
रण रिस्पोंडेंट् जें झणतो, कीं हीं सहा दुकानें पुंजीभाईच्या  
हिशाचांच आहेत, त्याला त्याच्या झणण्याशिवाय दुसरा आधार

वार्डिन साहेब,  
लिजिट् साहेब,  
ग्रांट् साहेब.



नाहीं. आतां रिस्पोडेंटानें सदरीं लिहिलेले समजूतपत्रांत जो मार्ग सांगितला आहे व्याप्रमाणें तजवीज करावी.

\*हकीकत; तिघां भावांस व्यांचे बापानें मरतेवेळेस साहालाखरुपयांची जिनगी ठेविली होती, व्या तिघांपैकीं अपिलेंटू हा एक भाऊ हाता, व तट्यातांल दुकान व्या जिनगी पैकीं होती. सदरहू जिनगीबाबद मार्गें दोनवेळां फिर्यादी झाल्या होत्या. सन १८१२त तिघां भावांपैकीं एका भावानें दुसरे दोघांवर फिर्याद केली, कीं जिनगीपैकीं माझा हिस्सा मला देववावा; तेव्हां असा ठराव झाला, कीं निराळा हिस्सा मागीतला असतां मृत्युपत्रांतील पहिले कलमाप्रमाणें १ घर दोन हजार रुपये रोख, व घरांतील कांहीं स्वयंपाकाचीं भांडीं इतकें मिळेल.

पुनः सन १८२४सांत दुसरे भावानें सदरहू प्रमाणेंच फिर्याद केली; परंतु सुरतेचे जडूज जोन्स साहेब ह्यांनीं ही फिर्याद असे कारणावरून रद्द केली, कीं वादीचे बापाचे मृत्युपत्रावरून व सदरीं लिहिलेले हुकुमनाम्यांतील मजकुरावरून जिनगीची वांटणी होणार नाही.

मृत्युपत्रांत खालीं लिहिल्याप्रमाणें मजकूर होता. कार्तिक वद्य १ शुक्रवार संवत् १८६५ तारीख ४ माहे नवंबर सन १८०८ ते दिवशीं मी पारकर रतनूजी मृत्युपत्र करितों ऐसाजे माझें वित्त ह्यणजे बागा, शेते, घरे, गाड्या, घोडे, गुरे, घरांतील सामान वगैरें जें ईश्वरानें मला दिलें आहे व जें मीं स्वकष्टानें मिळविलें आहे व्याचे माझे पुत्र खालीं लिहिलेल्या कलमां प्रमाणें वागल्यास व्या सर्वीस सारखे विभाग मिळतील, व्यांप्रमाणें व्यांनीं वागावें, न वागल्यास मीं व्यांस पातकी समजेन.

कलम १ ह्यांतील मजकूर येणें प्रमाणें.

माझा पुत्र **मेरवान्जी** फार दुरव्यसनी आहे. तो माझे लिहिल्या प्रमाणें वागणार नाही. व्यानें वाईट कामांत बहुत इव्य उडविलें, व तो बतकैली झाला आहे. जो ऐवज मीं व्यास दिला तो व्याचे हिशेबीं मीं लिहिला आहे. व्याविषयीं मला फार काळजी वाटते. जें चांगलें नांव मिळविलें आहे तें नांव राखावें, असें माझे पुत्र **पुंजीभाई** व **दादाभाई** ह्यांचें लक्ष्य दिसतें; सबब ह्यापुढें व्यांनीं वखारीचें काम चालवावें, आणि हें काम चालविण्याकरितां मीं आपले जिनगीची वहिवाट व्यांकडे दिली आहे. जर **मेरवान्जी** आपले भावांचें ऐकेल, खराब चाल सोडून देईल, माझे नावास काळिमा आणणार नाही, व आपले दोषे भाऊ चालतात व्या प्रमाणें चालेल, तर माझी जिनगी तिघांनीं सारखी वांटून व्यावी. एकेभावाचा हिस्सा दुसरे भावाचे हिशशाहून ज्यास्त असूतये; परंतु जर **मेरवान्जी** आपले भावांचे ऐकणार नाही, दुर्यसन सोडणार नाही, आणि माझे जिनगीपैकीं आपला हिस्सा निराळा मागेल, तर **हाजी हुसेन** ह्यापासून घर विकत घेतलें आहे तें व रोख दोन हजार रुपये व स्वयंपाकाचे भांड्यांपैकीं कांहीं भांडीं इतकेंमात्र व्याला द्यावें. इतकें घेतल्यावर व्यानें माझे घरापासून व घराण्यापासून विभक्त व्हावें. पुढें माझे जिनगीवर व्याचा आणखी बिलकूल दावा नाही.

मृत्युपत्राचे शेवटीं खालीं लिहिल्या प्रमाणें मजकूर होता.

ह्या मृत्युपत्रांत निरनिराळीं सात प्रकरणें लिहून मीं तें समाप्त केलें आहे. जो नावलौकीक मीं मिळविला आहे तो लक्ष्यांत ठेवून माझे पुत्र **पुंजीभाई** व **दादाभाई** हे वखारीचें काम चालवितील. ह्या माझे दोन पुत्रांवर माझा भरवसा आहे. सबब मीं

जिनगीची वहिवाट व वखारीचें कामकाज करण्याची कुल मुखून्या-  
री व्यांकडे दिली आहे, व घरचा खर्च व्यांस योग्य दिसेल तसा  
व्यांनी करावा. घरांत लग्न निघालें असतां खर्च समाईक करावा.  
तुह्या तिघांभावांचें मन मिळून माझे इच्छेप्रमाणें व घराण्याचे लौ-  
किकाप्रमाणें तुह्नीं एके ठिकाणीं सौरस्यानें जर रहाल तर मीं पू-  
र्ण सुखी होईन, व ईश्वर तुमचें कल्याण करील. माझे भावाचा  
मुलगा अरदेसर दादाभाई मुंबईत रहातो. व्यांकडे मीं स-  
र्व कुटुंबाचा सांभाळ करण्याचें काम सोपलें आहे. ईश्वरापाशीं पद-  
र पसरून माझे मागणें असें आहे, कीं व्यानें माझा व माझे मुला-  
बाळांचा नावलौकीक राखावा. अरदेसर दोसाभाई ह्यापाशीं मा-  
झी विनंती आहे, कीं व्यानें माझे कुटुंबाचा सांभाळ करावा. हें मृत्यु-  
पत्र मीं आपले स्वसंतोषानें व शुद्धीत असतां लिहून दिलें असे.

मृत्युपत्र करणाराचे स्त्रीयिस व वहिणीस कायद्याचें व धर्मास  
पैसा कोठून खर्च करावा व लग्नास व उत्तरकार्यास खर्च कोठून  
करावा वगैरे मजकूर बाकीचे मृत्युपत्रांत आहे.

स्पेशल अपील नं वर २५०७.

अपिलेंट्

जेटिंगा वल्लद जाना महार

रिस्पोंडेंट्

विठ्ठ वल्लद हैबती महार.

दावा रुपये ५१०.

ठराव.

महाराकीच्या वतनाबाबद शेत व हक्क होते व्यापैकीं हिस्सा घे-  
ण्याकरितां ही फिर्याद झाली होती, तेव्हां अपिलांत जिल्हाजुजानें

अशा कारणावरून दावा रद्द केला, कीं अशा प्रकारचे सर्व हक्क सन १८३९चा अकूट २० व सन १८४४चा अकूट १९ ह्यांवरून रद्द झाले आहेत, सबब अशाप्रकारचे फिर्दायांची चौकशी करण्याचा अख्यार कोडनास आहे किंवा नाही ह्याबद्दल आम्हास अंदेशा आहे. स्पेशल अपिलांत सदर दिवाणी अदालतीने ठराव केला, कीं जिल्हाजडुजाने जो अभिप्राय दिला, तो बरोबर नाही, कारण सन १८३९चा अकूट २० ह्यामुकदम्यास अगदी लागू नाही, व तंट्यांतील हक्क गांवचे महारांस चाकरी बाबद दिलेले आहेत ते सन १८४४चा अकूट १९ ह्यावरून रद्द झाले नाहीत.

अपिलेंट व व्याचा भाऊ शेटी ह्यांनी फिर्दाय केली, कीं सो.

लापूर जिल्ह्यांतील मंडुप परगण्यांत कंदल

गावांतील महारकीचे वतनाचा हिस्सा देववावा.

ह्या वतनाबाबद ४ रुक्के शेत आहे, व्यापैकी

तीन हिस्से लणजे ३ रुक्के शेत आमचे घरा-

ण्यापैकी दुसरे तिघे हिस्सेदारांचे आहे. बाकी १ हिस्सा राहिला

व्यापैकी निमे हिस्सा आमचा आहे. रिस्पॉंडेंट (प्रतिवादी) आम-

चे घराण्यांतील दासीपुत्र आहे; परंतु व्यास गांवचे पाटील व कुळ-

कर्णी ह्यांचीकृस व मदत आहे, सबब तो आमचे वतनास हरकत

करितो. सर्व वतनावद्दल ३६ चाहूर शेत आहे, व्यापैकी ९ चाहूर

शेत आमचे व मुरार नाईक ह्यांचे आहे. आमचे हिशशास ४॥

चाहूर शेत येते, परंतु आमचे कबजांत फक्त १ $\frac{1}{2}$  चाहूर शेत आहे,

त्यांत पावखंडी धान्य व १,००० कडवा उत्पन्न होतो. बाकीचे

३ $\frac{1}{2}$  चाहूर शेत परत मिळण्याकरितां रुपये ५१०ची लणजे

सदरहू शेताचे एकसालचे उत्पन्नाचे दसपटीची आम्ही ही फिर्दाय

केली आहे. रिस्पॉंडेंट लणजे प्रतिवादी ह्याने जबाब दिला, कीं

तारीख २८ मा-  
हे सेप्टेंबर सन  
१८५०.

मी दासीपुत्र आहे अशी वादीची तकरार आहे ती खरी नाही, व वतनापैकी तंट्यांतील हिस्सा माझा वंशपरंपरेचा आहे.

सोलापुरचे सदर अमिनाने ह्या मुकद्दम्याची चौकशी करून अपिलेंट व व्याचा भाऊ ह्यांचे वतीने निवाडा केला, कीं रिस्पोंडेंट हा दासीपुत्र आहे, असें शाबीत झाले आहे, सबब वतनापैकी हिस्सा मिळण्या विषयी व्यास हक्क नाही. सोलापुरचे अकूटिंग जडूजाने अपिलांत ठराव केला, कीं रिस्पोंडेंट हा दासीपुत्र आहे, असा तर पुरावा होत नाही; परंतु वतनाचे हक्कांपैकी हिस्सा मिळण्यास व्यास हक्क आहे, व पुष्कळ वर्षे व्यासने हिस्सा घेतला आहे असा मात्र उलटा पुरावा होतो, व सर्व गोष्टींचा विचार करून पहातां अपिलेंटचे पुराव्यापेक्षां रिस्पोंडेंटचा पुरावा मजबूत दिसतो, व ह्यांत अपिलेंटचे पुराव्यापेक्षां फरक थोडा आहे, ह्याकारणास्तव प्रिन्सिपाल सदरअमीन ह्याचा निवाडा रद्द असे. आणखी व्यासने असे लिहिले, कीं सन १८३९चा अकूट २० व सन १८४४चा अकूट १९ ह्यांवरून सर्व हक्क रद्द झाले आहेत. ह्याकरितां अशा हक्कांवाबद फिर्यादीची चौकशी करण्याचा अख्ख्यार कोडतास आहे किंवा नाही, ह्यावाबद आह्मास अंदेशा आहे; कारण अशा फिर्यादीचे फेसल्ले केले असतां जे लोक सदरहू हक्क घेण्यावाबद दावा सांगतात ह्यांस सदरहू हक्क घेतजावा असा अख्ख्यार दिल्यासारखे होईल, व अशा फिर्यादी वाबद निवाडे अमलांत आले असतां सदरी लिहिलेले अकूट रद्द केल्या प्रमाणे होईल.

नंतर अपिलेंट जेटिंगा वळद जाना ह्यानें स्पेशल अपील केले, तेव्हां ज्या हक्कांवाबद ही फिर्याद आहे ते हक्क रद्द झाले नाहीत, व अकूटिंग जडूजा- सिंमसन साहेब.

ने लिहिलेले अकूट ह्यामुकदम्यास लागू नाहीत, ह्याकारणावरून अपील मंजूर झाले. हा खटला वार्डिन साहेबांकडे सुनावणीस आला, तेव्हां न्यायांनी कायदा लागू करण्यांत सदरी लिहिलेली चूक झाली आहे ती दुरस्त होण्या करितां मुकदमा फुलकोडताकडे पाठविला.

फुलकोडतानें चौकशी करून ठराव केला, कीं सन १८४४चा अकूट १९ ह्याचा अर्थ जिल्हाजड्जानें बरोबर केला नाही, सगून सिमसन साहेबांनीं- वार्डिन साहेब व लिजिट् साहेब व ग्रांट साहेब. अपील मंजूर करतेवेळेस जो अभिप्राय दिला आहे तो बरोबर आहे, कारण ज्या वतनी हक्कांबाबद ही फिर्दाद आहे, ते हक्क शेत वनेमणूकमिलून आहेत, व ते गांवचे महारांस चाकरी बाबद दिलेले आहेत. महारांच्या अगर बलुतेदारांच्या गांवच्या नेमणुकांस सन १८४४चा अकूट १९ लागू नाही, तर सदरहू बलुत्यांवर मार्गें कर घेत असत न्याकरांस लागू आहे. आतां हा भेद दक्षिणेंतील गांवांची चाल कशी असते हे ज्या लोकांस माहीत नाही, न्यायांनीं लक्ष्यांत ठेविला पाहिजे. तंट्यांतील हक्कांस सन १८३९-चा अकूट २० बिलकूल लागू नाही, व ह्या मुकदम्यास जो कायदा जिल्हाजड्जानें लागू केला आहे, त्या कायद्यावरून न्यायें आपले अभिप्रायास किती बळकटी धरली आहे हे दिसत नाही. ह्या सर्व कारणांवरून जिल्हाजड्जानेचा हुक्मनामा रद्द केला आहे, व सन १८४४चा अकूट १९ ह्याकडे लक्ष्य न देतां मुकदम्याचे गुण दोष पाहून चौकशी करण्याकरितां तो कनिष्ठ कोडताकडे परत पाठविला आहे. सदर दिवाणी अदालतींत जो खर्च झाला आहे त्याबद्दल ठराव नवीन हुक्मनामा करते समयां जिल्हाजड्जानें करावा.

स्पेशल अपील नंबर २५१५.

अपिलेंट

बापूजी विश्वनाथ.

रिस्पोंडेंट

अंताजी बापूजी.

दावा रुपये ४३६६८८.

ठराव.

कोणी एक गृहस्थ कालीकडील अंमलदारास जामीन झाला होता, व्या जामिनकीबावद व्याला कांहीं रुपये सरकारांत भरावे लागले. व्या रकमेचे व्याज घेण्याकरितां व्याने सदरहू अंमलदारावर फियाद केली. अपिलांत रत्नागिरीचे सिनियर असिष्टन् जडूजाने ठराव केला, कीं सदरहू फियाद नुकसानीबद्दल समजली पाहिजे, व फियादीचे कारण उत्पन्न झाल्यावर सातवें पावेतो वादीने फियाद केली नाही; ह्यास्तव मुदतीचे कायदाप्रमाणे ही फियाद चालावयाची नाही. स्पेशल अपिलांत ठराव झाला, कीं सदरहू फियाद लेखी दस्तैवजावरून ह्मणजे जामीनकदव्यावरून आहे, सबब सन १८२७चा कायदा ५ कलम ४ ह्यांत लिहिलेल्या प्रकारची ही फियाद आहे, ह्मणजे ती बारावें पावेतो चालेल.

कोंकणजिल्ह्यांत रत्नागिरीचे सदरअमीनाचे कोडतांत अपिलेंटाने फियाद केली, कीं रिस्पोंडेंट  
( प्रतिवादी ) ह्याबद्दल सरकाराने मजपासून ता० २८ सप्टें-  
कांहीं रुपये घेतले. व्या रुपयांचे व्याज वर सन १८५०  
रुपये ४४८५८९ प्रतिवादी कडून देववावे. रिस्पोंडेंट हा सर-  
कारचा माहालकरी होता, आणि व्यास मी जामीन झालो होतो.

ध्यानें सरकारचा महसूल वसूल केला नाहीं, सबब मला रुपये ७९६६४६१ सरकारांत भरावे लागले. सदरहू ऐवज पुढें वसूल करून रिस्पॉंडंटानें मला दिला, परंतु तो व्याजदेत नाहीं; सबब मी ही फिर्याद केली आहे. रिस्पॉंडंटानें जबाब दिला, कीं मुदतीचे कायद्याप्रमाणें ही फिर्याद चालावयाची नाहीं, आणि व्याज भिळण्याविषयीं अपिलेंटास हक्क असल्यास ध्यानें सरकारा पाशीं व्याज मागावें, कारण ज्या जामीनकदब्यावरून तोही फिर्याद करितो त्या कदब्यावरून तो मजविषयीं मात्र जबाबदार होता, परंतु रयतेकडे सरकारचा महसूल येणें राहिल्यास त्या महसुलाबाबद जबाबदार नव्हता.

सदर अभिनानें निवाडा केला, कीं रिस्पॉंडेंट ह्याकडून महसूल वसूल करण्यांत तक्रावत झाल्यास व्यावहृलची जबाबदारी अपिलेंटावर होती, हें जामीनकदब्यावरून स्पष्ट होतें, व रिस्पॉंडेंट ह्यानें जामीनकदवा कबूल केला आहे व ध्यानें ज्यावेळेस व्याजाचा दावा कबूल केला त्या वेळेवरून सन १८२७चा कायदा ५ कलम ७ रकम १ हींत सांगितलेल्या मुदतीच्या आंत ही फिर्याद येते, सबब व्याजाबद्दल रुपये ४३६६६८. रिस्पॉंडंटानें अपिलेंटास द्यावें.

नंतर कोंकणांतील रत्नागिरीचे सिनियर असिष्टन् जडूजाचे कोडतांत रिस्पॉंडंटानें अपिलांत तक्रार दिली, कीं ह्या फिर्यादीस लेखी दस्तैवजाचा आधार नाहीं, सबब ती कायद्यास विरुद्ध आहे, व व्याजाबाबद माझी कबुलायत सदर अभिनानें जमा धरली आहे; परंतु ती कबुलायत कोडतांत चालण्याकरितां ५वे कायद्याप्रमाणें लेखी असली पाहिजे. तेव्हां सिनियर असिष्टन् जडूजानें चौकशी करून ठराव केला, कीं अपिलेंटानें



वर्हीतील उतारे पूराव्यास दिले आहेत, व्यांवरून साफ दिसते, कीं **अपिलेंटास** ऐवज दोन सवादोन वर्षेपर्यंत मिळाला नाहीं, आणि इतकें वर्षांचे व्याच व्याज बुडाल. आतां व्यास व्याज मिळावे ही गोष्ट न्याय्य आहे, पण क्रियादीचे कारण उत्पन्न झाल्यापासून सातवें पविर्तें व्यानें क्रियाद केली नाहीं, व हिशेबांतील उतारे व जामीनकतबा ह्यांस लेखी कबुलायतीप्रमाणें मोजतां येत नाहीं, ह्यांन वारावर्षांचे मुदतीचे आंत ही क्रियाद येत नाहीं. व्याजावद्दल दावा **रिस्पॉंडेंटानें** कबूल केला होता असें शाबीत करण्यास लेखी पुरावा नाहीं, व अशा कबुलायतीची शाबीती ५वे कायद्यावरून फक्त साक्षीदारांनीं होत नाहीं. सबब सन १८२७चा कायदा ५ कलम ३ रक्कम १ हींत लिहिलेल्या प्रकारची ही क्रियाद नुकसानीवद्दल समजली पाहिजे, व ती साहावर्षांचे आंत करावयास पाहिजे होती. सदरहू कारणांवरून सदर अमीन ह्याचा हुकूमनामा रद्द करून खर्च **अपिलेंटास** वर घातला असें.

नंतर **अपिलेंटानें** सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील मंजूर होण्याकरितां अर्ज केली. तींत व्यानें असें लिहिलें, कीं **रिस्पॉंडेंट** ह्यास मी जामीन होऊन जामीनकतबा सरकारास लिहून दिला. व्या जामीनकतब्यावरून मी १२ वर्षे पविर्तें जबाबदार आहे. तेव्हां **बेल** साहेबांनीं ( सिटिंग्ज-डूज ) अपील मंजूर करतांना असें लिहिलें, कीं **अपिलेंटानें** सरकारास जो जामीनकतबा लिहून दिला आहे व्यावरून तो १२ वर्षे पर्यंत जबाबदार आहे. व्यास जामिनाची क्रियाद तो ज्याला जामीन झाला असेल त्यावर जामीनकतब्यावरून १२ वर्षे पर्यंत चालेल किंवा साहा वर्षे पर्यंत चालेल, ह्या गोष्टीचा हल्लीं विचार

करणे आहे. आतां ह्या प्रकरणां कोडताच दतरां दाखला नाहा, ह्याकरितां ह्याचा निर्णय करणे अवश्य आहे, ह्मणून अपील मंजूर केलें असे.

प्रथम चौकशी करणारे जड्जानें मुकद्दम्याची चौकशी करून आभप्राय दिला, कां सिनियर आंसिष्ट्रू जड्जाचे मत्ताप्रमाणें आमचें मत आहे; परंतु ज्या बाबतींत दाखले नाहींत त्याबाबतीबद्दल विचार होऊन ठराव व्हावा ह्मणून स्पेशल अपील मंजूर झालें आहे; ह्याकरितां मुकद्दमा फुलकोडताकडे पाठविला आहे. फुलकोडतानें ठराव केला, कां सदरहू फिरीद दस्तएवजावरून ह्मणजे जामानकतव्यावरून आहे, सबब तीं सन १८२७चा कायदा ५ कलम ४ ह्यांत लिहिलेल्याप्रकारची आहे, नुकसानीबाबद नाहीं. ह्याकारणावरून सिनियर असिष्ट्रू जड्जाचा हुकूमनामा रद्द करून खर्च रिस्पॉंडेंट् ह्यावर घातला असे.

### स्पेशल अपील नंबर २६६३.

अपिलेंट्

नाना तुळजाराम मयत, ह्याचे वारस गिरधरलाल सुंदरलाल व ब्रिजलाल, पैकीं गिरधरलाल सुंदरलाल मयत.

रिस्पॉंडेंट्

वल्लभदास राजाराम.

दावा रुपये २००.

ठराव.

कांहीं मालावरील जप्ती उठविण्याविषयीं गहाणखतांवरून

फिर्याद झाली. त्या फिर्यादीत अव्वल कोडतानें व अपील झाल्यावर जिल्हाजड्जानें असा ठराव केला, कीं जर्तीतील माल दोषे भावांचा आहे व ते दोषेभाऊ विभक्त नाहींत, आणि त्यांतून एके-भावानें कर्ज केलें, तें ह्या मालमत्तेसाठीं केलें नाहीं, सबब एकानें केलेल्या कर्जाचे फेडीस ही मालमत्ता लावतां येत नाहीं, ह्याकरितां मालावर वसविलेली जप्ती वरोबर नाहीं. पुढें सदर दिवाणी अदालतीत स्पेशल अपील झाले, तेव्हां असा ठराव झाला, कीं कानेष्ट कोडतांनीं ज्या कारणावरून जप्ती उठविली त्याचा व फिर्यादींतील मजकुराचा आगदीं संबंध नाहीं, आणि अशा कारणावरून त्या कोडतांस ठराव करण्याचा अखूब्यार नाहीं, सबब त्यांचे ठराव रद्द केले आहेत.

कांहीं मालावरील जप्ती उठविण्याविषयी वादी बल्लभदास राजाराम ह्यानें ही फिर्याद केली. ती अशी, तारीख २८ मा- कीं जर्तीतील माल नारो बापूजी ह्यानें प्रथ- हे सप्तंबर सन १८५०. म गणेशपंत जोग ह्यापार्शी गहाण ठेविला. नंतर तो माल गणेशपंत जोग ह्यानें माझे पार्शी गहाण ठेविला, सबब जप्ती दूर व्हावी.

नाना तुळजाराम मयत, ह्याचे वारस अपिलेंटु गिरधरलाल मुंदरलाल (हल्लीं मयत) व ब्रिजलाल ह्या दोघांनीं प्रतिवादी झणून जाव दिला, कीं जर्तीतील माल नारो बापूजी ह्याचा वडील भाऊ वामन बापूजी ह्याचा आहे, व वामन बापूजी ह्यावर कर्जाबद्दल अमचा हुकूमनामा होऊन हा माल ह्याचे कवज्यांत असतां त्या हुकूमनाम्यावरून जप्त झाला आहे, सबब जप्ती कायम रहावी.

अहंमदनगर एथील मुनसफानें ह्या मुकद्दम्याची चौकशी

करून अभिप्राय दिला, कीं वादी वल्लभदास राजाराम ह्याकडे तंट्यांतील माल गहाण आहे, असें शाबीत झालें व तो माल व्या-  
चे कबज्यांत आहे; परंतु तो वामन बापूजी व नारो बापूजी  
ह्यांचा समाईक आहे, असें चौकशी करतेसमयीं नजरेस आल्या  
वरून अदालतीचे शास्त्री ह्यांस वधावद्दल सवाल केला. व्यां-  
नीं व्याचा जबाब दिला, कीं जर मिळकत समाईक असेल आ-  
णि एका भावानें केलेलें कर्ज व्या मिळकतीवद्दल नसेल तर ती  
मिळकत व्या कर्जाचे फेडीस लावतां येत नाहीं. ह्यावरून मुन-  
सफानें जती उडवावी ह्मणून ठराव केला.

पुढें अपील झालें, तेव्हां जिल्हाजड्जानें मुनसफाचा ठराव  
कायम केला आणि असें लिहिलें, कीं तंट्यांतील माल अविभक्त  
कुंटुंबाचा आहे एवढ्या गोष्टीनें पहिलें गहाणखत जरी नामंजूर  
झालें नाहीं, तरी दुसरें गहाणखत चालावयाचें नाहीं, कारण जी  
मिळकत एकानें गहाण ठेवली, ती मिळकत व्यास दुसऱ्याकडे  
गहाण ठेवण्याचा अधिकार नाहीं.

नंतर सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील घेण्यावि-  
षयीं अर्ज झाली. तेव्हां ज्या गहाणखतावरून जती उठवि-  
ण्याविषयीं फिर्याद झाली तें गहाणखत कोडतांत चालणार ना-  
हीं, ह्मणून ठराव झाला असून जती दूर करण्याविषयीं हुकुम-  
नामा होतो; आणि ज्या कारणावरून तो हुकुमनामा होतो व्या का-  
रणाचा सदरहू गहाणखत कोडतांत चालेल किंवा न चालेल ह्या  
गोष्टीकडे संबंध नाहीं, व्यास अशा प्रकारचा हुकुमनामा काय-  
द्यास व वहिवाटीस अनुसरून आहे किंवा  
वार्डिन साहेब.

कसें हैं ठरविण्याकरितां सदर दिवाणी  
अदालतींत स्पेशल अपील मंजूर झालें.

पुढें ह्या मुकद्दम्याची चौकशी बेल साहेब ह्यांनीं करून आ-  
धला अभिप्राय दिला, कीं जप्ती उठविण्याचा जो हुकूमनामा झा-  
ला आहे, तो सर्टीफिकेटांत लिहिलेल्या कारणावरून कायद्या-  
स व वहिवाटीस विरुद्ध आहे, सबब हा मुकद्दमा फुलकोडताकडे  
घाठविला आहे.

कोडताचे नजरेस असें आलें, कीं गहाणखतावरून ही फिर्या-  
द जप्ती उठविण्याविषयी झाली आहे, आणि वार्डिन साहेब,  
तें गहाणखत कोडतांत चालणार नाहीं, ह- लिजिट साहेब व  
णून ठराव झाला आहे, असें असून दोन्ही ग्रांट साहेब.  
कोडतांनीं जप्ती दूर करण्याविषयी हुकूमनामे  
केले; आणि ज्या कारणावरून हुकूमनामे केले न्याचा व फिर्या-  
दींतील मजकूर ह्याचा अगदीं संबंध नाहीं; आणि कोडतांस अ-  
शा कारणे वरून ठराव करण्याचा अधिकार विककूल नाहीं. तें  
कारण असें, कीं अव्वल कोडतांतील प्रतिवादी हणजे हल्लींचे  
अपिलेंट् ह्यांनीं जी जप्ती बसविली ती बरोबर नाहीं.

सदरीं लिहिलेल्या सबबेवरून कनिष्ठ कोडतांचे हुकूमनामे  
रद्द झाले.

स्पेशल अपील नंबर २७२७.

अपिलेंट्

बाळपा नाईक रांजणे कर.

रिस्पोंडेंट्

अंताजी विरूपाक्ष ( हा मयत ) ह्याचा वारस पुत्र

आबाजी अनंत.

दावा रुपये ८,२३६६१२६२.

## ठराव.

एका मनुष्याच्या नांवाचा दस्तऐवज होता, तो व्यानें दुसऱ्या मनुष्यास दिला; व्या दुसऱ्या मनुष्यानें व्या दस्तऐवजावरून पैसा मिळण्याविषयीं फिर्याद केली. व्या फिर्यादीची चौकशी नेटीव जडूजानें करून वादीचे वतीनें निवाडा केला; परंतु अपिलांत तो निवाडा युरोपियन जडूजानें असे कारणावरून रद्द केला, कीं ज्या मनुष्याचे नांवाचा दस्तऐवज आहे त्यासमात्र व्या दस्तऐवजावरून फिर्याद करण्याचा अधिकार आहे. पुढें सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील झालें, तेव्हां असा ठराव झाला, कीं कोणी मनुष्यानें आपला हक्क दुसऱ्यास दिला असतां ती गोष्ट सरकारास कबूल आहे.

**अपिलेंटानें (वादीनें)** व्याजमुद्दलासुद्धां १७,५९१ रुपये  
 ८ आणेघेण्याकरितां ही फिर्याद केली. व्यानें  
 ता० २३ डिसेंबर आपले अर्जांत मजकूर लिहिला होता, कीं  
 सन १८५०. रिस्पोंडेंट (प्रतिवादी) ह्यानें १४,६२५  
 रुपयांचें हत्तेवंदीचें खत द्वारकादासास लिहून दिलें, आणि व्यांचे  
 फेडीस कांहीं इनाम गांवचें उत्पन्न लावून दिलें. पुढें व्या खता-  
 चा पैसा वसूल करण्याकरितां मुख्यारनामा द्वारकादास ह्यानें  
 मला करून दिला. व्यावरून मी ही फिर्याद केली आहे, व व्यानें आ-  
 णखी असें लिहिलें होतें, कीं सदरहू कर्जापैकीं इनाम गांवाकडून  
 ४,७६० रुपये पावले आहेत; ह्याकरितां मुदलापैकीं ९,८६५ रु-  
 पये व व्याजाबद्दल १०,९८४६४ एकूण रुपये २०,८४९६४  
 ह्यणजे सुरती रुपये १७,५९१६८ येणें आहेत ते देववाचे.

रिस्पोंडेंटानें जबाब दिला, कीं कर्जापेक्षां जास्ती अपिलेंटा-  
 स गांवचे उत्पन्नांतून पैसा पोहंचला आहे, आणि जरी असें झा-

लें नसलें तरी फ़िर्याद करण्याचा अधिकार द्वारकादास घासच आहे, कारण ज्या दस्तऐवजावरून फ़िर्याद झाली आहे, तो दस्तऐवज व्याचे नांवचा आहे, आणि सदरहू दस्तऐवज व द्वारकादास ह्यानें अपिलेंटास लिहून दिलेला मुख्ख्यारनामा हे दोन्ही सोबे कागदावर आहेत सबब ते कोडतानें मंजूर धरूं नयेत.

धारवाड जिल्ह्यांतील प्रिन्सिपाल सदर अभीन ह्यानें ह्या मुकद्दम्याची चौकशी करून अभिप्राय दिला, कीं कर्जावद्दल शाबिती झाली, पण अपिलेंटानें हजर केलेला मुख्ख्यारनामा साधेकागदावर असल्यामुळें कोडतांत चालणार नाही, सबब तो नामंजूर आहे; परंतु द्वारकादास ह्यास पोलिटिकल येजेंट साहेबाचे मार्फत सदरहू मुख्ख्यारनाम्याविषयी जे सवाल घातले त्या सवालांचे जबाबांवरून असें पुरतेपणीं शाबीत होतें, कीं सदरी लिहिलेल्या दस्तऐवजाचा पैसा मिळण्याविषयी फ़िर्याद करण्यास द्वारकादास ह्यानें अपिलेंटास पुरा अधिकार दिला आहे. ह्याप्रमाणें अभिप्राय देऊन प्रिन्सिपाल सदर अभीन ह्यानें अपिलेंटाचे वतीनें हुकूमनामा केला. त्या हुकूमनाम्यांत व्यानें अपिलेंटास मुद्दलावद्दल रुपये ८,२३६६१२८२ मिळण्याचा ठराव करून सन १८३९चा अक्ट नंबर ३२ ह्यावरून व्याजावद्दल अपिलेंटाचा दावा नामंजूर केला.

सदरहू ठरावावर रिस्त्रॉडेट्टू ( प्रतिवादी ) ह्यानें धारवाड जिल्ह्यांतील जड्जाचे कोडतांत अपील अर्जी करून तींत जास्ती तकरार अशी लिहिली, कीं मुद्दतीचे कायद्यावरून ही फ़िर्याद चालण्यास हरकत आहे. ह्या तकरारीविषयी सदरहू जड्जाचे नजरेस असें आलें, कीं ही फ़िर्याद चालण्यास हरकत नाही, कारण जर दस्तऐवज चालण्या सारखा समजला तर त्या दस्तऐवजांतील

शेवटले हद्दयावरून ही फिर्याद मुद्दतीचे आंत येते, व जडूजानें आणखी असें लिहिलें, कीं दस्तऐवज अपिलेंटाचे नांवानें झालेला नाही, द्वारकादास ह्याचे नांवानें झाला आहे; आणि द्वारकादास ह्यानें तो दस्तऐवज अपिलेंटास वेचन दिला नाही, तेव्हां अशा दस्तऐवजावरून अपिलेंटास फिर्याद करण्याचा अधिकार नाही हें उघड आहे, आणि ह्याकरितां ही तकरार मुद्दतीचे तकरारीपेक्षां बलवत्तर आहे. हीवरून अपिलेंटाची फिर्याद चालण्यास हरकत येते, परंतु जडूजानें अशा प्रकारची फिर्याद मंजूर झाल्याबद्दल दाखले हजर करण्याकरितां अपिलेंटास दोन महिन्यांची मुद्दत दिली.

पूर्वी सदर दिवाणी अदालतीनें र्शेशल अपील नंबर २२४८ ह्यांत तारीख २१ माई ज्यानेवारी सन १८४८ इसवी रोजी निवाडा केला, कीं दोघांचे नांवचें खत असतां व्यांतून एकानें दुसऱ्यास मुख्ख्यारनामा दिला असल्यास व्याला फिर्याद करण्यास हरकत नाही. हा निवाडा अपिलेंटानें आपल्या मुकद्दम्यांत दाखल केला. व्याविषयीं जडूजानें असें लिहिलें, कीं ज्या मुकद्दम्यांतील हा निवाडा अपिलेंटानें प्रत्यंतरास दिला आहे, तो मुकद्दमा व हल्लींचा मुकद्दमा हे सजातीय नाहीत; कारण प्रत्यंतराचे मुकद्दम्यांत ज्यानें र्शेशल अपील केलें त्यांचें नांव व दुसऱ्याचें नांव खतांत दाखल होतें, आणि हल्लींचे मुकद्दम्यांत फक्त द्वारकादास ह्याचेंच नांव खतांत दाखल आहे, व दुसरें असें, कीं खत कमी किमतीचे स्टापावर आसल्यामुळें तें जडूजास नामंजूर करण्याचा अख्ख्यार नाही, इतक्याच गोष्टीबद्दल त्या वेळेस सदर दिवाणी अदालतीनें ठराव केला आहे, सबब प्रत्यंतरास दिलेला निवाडा ह्या मुकद्दम्यास लागू नाही. आणखी जडूजानें असें



लिहिले, कीं अपिलेंट्र हणतो, कीं फिर्याद होण्याचे पूर्वी द्वारका-  
 दासाने मला साधे कागदावर मुखव्यारनामा लिहून दिला होता;  
 परंतु त्याचा उपयोग फिर्यादीचेसमयीं मजकडून झाला नाही.  
 व्यास जर त्या मुखव्यारनाम्याचा उपयोग अपिलेंटाकडून  
 त्या वेळेस झाला नाही, तर हल्लींही होणार नाही, हें खचित आ-  
 हे. अपिलेंट्र आणखी असें हणतो, कीं ह्यामुकद्दम्यांत जो दोष  
 आहे, तो वारसास नोटीस दिली असतां जाईल, परंतु को-  
 डताचा अभिप्राय तसा नाही. कोडताचे नजरेस असें येते,  
 कीं ज्या मनुष्याचे नांवें खत झाले आहे, व्यास मात्र त्या खता-  
 वरून फिर्याद करण्याचा अधिकार आहे, आणि ही गोष्ट अपि-  
 लेंटाला न्यानें तारीख २५ माहे जून सन १८४७चा द्वारका-  
 दासाचा मुखव्यारनामा हजर केला तेव्हां माहीत होती; परंतु  
 तारीख २ माहे अप्रैल सन १८४७ इसवी रोजीं रिस्पोंडेंटानें  
 अपिलेंटास फिर्याद करण्याचा अधिकार नाही, अशी तकरार  
 केल्यानंतर मुखव्यारनामा झाला, तोंपावेतो झाला नव्हता. तेव्हां  
 ह्यावरून स्पष्ट होते, कीं ज्यावेळेस अपिलेंटानें फिर्याद केली त्या  
 वेळेस व्यास फिर्यादकरण्याचा अधिकार नव्हता. मुकद्दमा सुना-  
 वणीकरितां तयार होतांक्षणींच प्रिन्सिपाल सदर अमिनानें फि-  
 र्याद काढून टाकावयाची होती, आणि न्यानें फिर्याद फैलावर चढ-  
 विल्या नंतर अपिलेंटास फिर्याद करण्याबद्दलचा मुखव्यारनामा  
 दाखल करण्याकरितां नऊ महिन्यांची सवड घावयाची नव्हती.  
 ह्याप्रमाणें जडूजानें अभिप्राय देऊन प्रिन्सिपाल सदर अमीन ह्या-  
 चा हुकूमनामा रद्द केला, आणि अपिलेंटाचा दावा नामंजूर  
 करून सर्व स्वर्च व्यावर घातला.

एका मनुष्याचे नावानें गहाणखत झालें आहे, न्यानें त्यावरी-

लं आपला दावा सोडून ज्या मनुष्याचें नुकसान होत होतें, त्यास त्या खतांतील ऐवज फिर्याद करून वसूल करून घेण्याकरितां मुख्यारनामा लिहून देऊन तें खत त्याचे हवाली केलें, तेव्हां त्या गहाणखतावरून फिर्याद झाली असतां ती रद्द करणें हें कायद्यास व वहिवाटीस अनुसरून आहे किंवा कसें, व जी फिर्याद लगू करण्याकरितां मुख्यारनामा लिहून दिली, ती फिर्याद झाल्यावर तो लिहिला आहे, तेव्हां असा मुख्यारनामा कोडतांत मंजूर धरावा किंवा कसें, ह्या दोन कलमांचा ठराव होण्याकरितां वार्डिन साहेबांनीं सदर दिवाणी अदालतींत अपिलेंटाच्या अर्जावरून स्पेशल अपील मंजूर केलें. बेल साहेब ह्यांनीं ह्या मुकद्दम्याची प्रथम चौकशी केली, आणि हा मुकद्दमा चौकशीकरितां जिल्हे जडूजाकडे परत पाठवावा, ह्या हेतूनें त्यांनीं तो फुलकोड-त्ताकडे पाठविला, कारण त्यांचे नजरेस असें आलें, कीं जर कोणी मनुष्य आपला दावा तिहाइतास देईल, तर ही गोष्ट सरका-शास कबूल आहे, आणि फिर्याद झाली तेव्हां अपिलेंटानें मुख्यारनामा हजर न केल्या मुळे जो गैरशिस्तपणा झाला तो पुढें प्रिन्सिपाल सदर अभीन ह्यानें मुख्यारनामा घेतल्यावरून नाहींसा झाला.

हा अभिप्राय फुलकोडतांनें कबूल करून व्याप्रमाणें मुकद्दमा चौकशीकरितां जिल्हे जडूजाकडे परत पाठविला, आणि व्यास लिहिलें, कीं नवीन हुकूमनामा करून त्यांत सदर दिवाणी अदालतींत झालेल्या खर्चाची हिस्सेरशी ठरवावी.

बेल साहेब, वार्डिन साहेब व लिजिट्ट साहेब.

( ५८ )

स्पेशल अपील नंबर २४९८.

अपिलेंट्

नैनसुख व स्याचा पुत्र सुबराम हे दोघे मयत, सुबरामा-  
ची वारस रखमाबाई, स्याची बायको.

रिस्पॉण्डेंट्

नवलजी वल्लद रोहिदास.

दावा रुपये ४९४६५.

ठराव.

खातें ह्यणजे चालता हिशेब, ह्यास छापविण्याची गरज नाही.

सुबराम ह्यानें ही फिर्याद सोलापूर एथें सदर अमिनाचे को-

तारीख १७ मा-  
हे सप्तंबर सन  
१८५०.

डतांत केली, कीं प्रतिवादी नवलजी वल्लद रो-

हिदास ह्याचें व माझा बाप नैनसुख ह्याचें

देंणें घेणें होतें, व्यावहृल खातेबाकीवरून रुपये

४९४६५ येणें निघतात ते मला देववावे.

प्रतिवादीनें जाब दिला, कीं ज्या खात्यावरून वादीनें दावा

केला आहे तें खातें बनावू आहे, आणि तें बनावू जरी नसलें

तरी वादी ह्यास वारसपणाचें सर्टिफिकिट् घेतल्यावांचून फिर्याद

करण्याचा अधिकार नाही.

सदर अमिनानें निवाडा केला, कीं ज्या दुकानाचें हें कर्ज

आहे, तें दुकान नैनसुख सुबराम ह्याचें नावानें चालत होतें, व

फिर्याद झाली त्या तारखेस तें दुकान वादी सुबराम ह्याकडे होतें,

आणि खात्यांत जेथें बाकी काढली आहे, तेथें प्रतिवादी नवलजी

ह्याची सही आहे, ह्या तीन गोष्टींविषयी पुरावा झाला आहे, ह्या-

करितां वादीचा दावा शाबीत आहे. आणखी सदर अमिनानें

असें लिहिलें, कीं सुबरांम ह्यास आपले बापाचे मालमत्तेविषयी वारसपणाचें सर्टिफिकिट् घण्याचां जरूर नाहां.

पुढें नवलजी ह्यानें सदरहू ठरावावर जिल्हा जडूजाचे कोडतांत अपील केलें, कीं खातें माझे हातचें नाहीं. सुबरांम ह्याचे हातचें आहे, तेव्हां न्यानें पाहिजे तें न्यांत लिहून ठेविलें असेल. सदरहू खात्यावर माझी सही नाहीं व मीं साक्षीही घालविल्या नाहींत. ज्या साक्षी न्यावर आहेत, त्या सुबरांम ह्याचे चाकरांच्या आहेत, आणि ही फिर्दाद साहा वर्षांचे मुद्दतीचे आंत आणण्याकरितां सदरहू लिहिलेली देवघेव झाल्यावर पांच वर्षांनीं वादीनें खात्यावर सही केली आहे.

जिल्हे जडूजानें अपिलाचा फैसला करतेसमयीं अभिप्राय दिला, कीं खात्यावर सही व साक्षी आहेत; परंतु जर देवघेव खरोखरी झाली असेल, तर वादीस नवलजीकडून छापिल कागदावर खत लिहून घेण्यास काय अशक्य होतें, कारण खात्यावर सही घालण्यास जो राजी आहे तो खत करून देण्यास कांहीं हरकत सांगता ना. तेव्हां अशा प्रकारचे दस्तऐवज छापविल्या वांचून कोडतांत मंजूर धरतां येत नाहींत. ह्याप्रमाणें अभिप्राय देऊन जिल्हे जडूजानें खात्यावरील सही नवलजी ह्याची आहे किंवा नाहीं, ह्याविषयी चौकशी न करितां सदर अभिन ह्याचा हुकूमनामा रद्द केला.

पुढें सुबरांमाची बायको रखमाबाई हिनें अर्जी केल्यावरून शिमसन्न साहेबांनीं स्पेशल अपील घेतलें, आणि घेण्यास असें कारण लाविलें, कीं खातें न छापविल्यामुळे तें नामंजूर करणें हे मामूल वहिवाटीस विरुद्ध आहे. देशचाल अशी आहे, कीं ज्याचे

व्या ह्यणजे तें खातें मंजूर धरतात, ज्यास्ती पुरावा लागत नाही; आणि ह्या मुकद्दम्यांतील खान्यावर सही व साक्षी ह्या दोन्ही आहेत, सबब जिल्हे जडूजानें हें खातें मंजूर धरावयाचें होतें.

प्रथम चौकशी करणारे जडूज वार्डिन साहेब ह्यांनी सदरहू अभिप्राय कबूल करून सर्टिफिकेटांत लिहिल्याप्रमाणें ह्या मुकद्दम्याची तजवीज व्हावी ह्यणून तो फुलकोडताकडे पाठविला. फुलकोडतानेंही तो अभिप्राय कबूल करून जिल्हे जडूजाचा हुकूमनामा रद्द केला, आणि शिमसन् साहेब ह्यांनी लिहिल्याप्रमाणें तजवीज होण्याकरितां फुलकोडतानें जिल्हे जडूजाकडे मुकद्दमा परत पाठवून व्यास लिहिले, कीं नवीन हुकूमनामा करून सदर दिवाणी अदालतींत झालेल्या खर्चाबद्दल ठराव ह्यांत करावा.

स्पेशल अपिल नंबर २५११.

अपिलेट्

माणिकचंद आत्माराम.

रिस्पोंडेंट्

पितांबर बेचर.

दावा रुपये ७५.

ठराव.

एका मनुष्याने दुसऱ्याची कांहीं जागा साधून घेतली, ती परत मिळण्याविषयीं दुसऱ्या मनुष्यानें फिर्याद केली होती. ह्या फिर्यादींत जिल्हे जडूजानें कनिष्ठ कोडतांचे निवाडे रद्द करून वादीचे वतीनें निवाडा अशाकारणावरून केला, कीं अमदाबाद

शहरातील लोकांच्या वहिवाटीप्रमाणे घराचे पाख्याच्या खालच्या जागेवर व्या घराचे मालकाची सत्ता असते; परंतु सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील झाले, तेव्हां जिल्हे जडूजाचा निवाडा रद्द होऊन दोन्ही कनिष्ठ कोडतांचे निवाडे कायम झाले, कारण जिल्हा जडूजानें आपले निवाड्यांत जी सबब लाविली ती वादीनें आपले अर्जांत लिहिली नव्हती, आणि ती मजबूत आहे, असेंही जिल्हा जडूजानें दाखविलें नाहीं; ह्या शिवाय अमदाबादेसारखे शहरांत ही चाल असणें असंभवी आहे, कारण तेथें वस्ती दाट असल्यामुळे घरांचीं पाखीं दुसऱ्या घरांवर गेलेलीं आहेत.

पितांबर बेचर ह्यानें ही फिर्याद केली, कीं माणिकचंद आत्माराम ह्याचा सोपा, सोप्यावरील खोली व पाण्याचा नळ हीं माझे जागेत आली आहेत, तर तीं काढवून माझी जागा मला देवावी.

ता० २८ सप्तंबर  
सन १८५०.

माणिकचंद आत्माराम ह्यानें जबाब दिला, कीं मीं वादीची जागा साधून घेतली नाहीं.

अमदाबादचे मुनसफानें ह्या मुकद्दम्याची चौकशी करून वादी पितांबर ह्याचा दावा अशाकारणावरून रद्द केला, कीं वादी ह्याकडून अपल्या दाव्याची शाबिती झाली नाहीं, व ज्या इमारतीबद्दल ही फिर्याद झाली आहे, ती फिर्यादीचे तारखेपूर्वीं किंवा एक वर्षे अगोदर बांधलेली आहे, असें साक्षीवगैरे पुराव्यावरून दिसते.

पुढें प्रिन्सिपाल सदर अमिनाचे कोडतांत अपील झाले, तेव्हां

दरम्यान

ल्या ह्यणजे तें खर्ते मंजूर धरतात, ज्यास्ती पुरावा लागत नाही; आणि ह्या मुकद्दम्यांतील खान्यावर सही व साक्षी ह्या दोन्ही आहेत, सबब जिल्हे जडूजानें हें खर्ते मंजूर धरावयाचें होतें.

प्रथम चौकशी करणारे जडूज वार्डिन साहेब ह्यांनी सदरहू अभिप्राय कबूल करून सर्टिफिकटांत लिहिल्याप्रमाणें ह्या मुकद्दम्याची तजवीज व्हावी ह्यणून तो फुलकोडताकडे पाठविला. फुलकोडतानेंही तो अभिप्राय कबूल करून जिल्हे जडूजाचा हुकूमनामा रद्द केला, आणि शिमसन् साहेब ह्यांनी लिहिल्याप्रमाणें तजवीज होण्याकरितां फुलकोडतानें जिल्हे जडूजाकडे मुकद्दमा परत पाठवून न्यास लिहिले, कीं नवीन हुकूमनामा करून सदर दिवाणी अदालतींत झालेल्या खर्चाबद्दल ठराव घ्यांत करावा.

स्पेशल अपिल नंबर २५११.

अपिलेट्

माणिकचंद आत्माराम.

रिस्पॉंडेंट्

पितांबर बेचर.

दावा रुपये ७५.

ठराव.

एका मनुष्याने दुसऱ्याची कांहीं जागा साधून घेतली, ती परत मिळण्याविषयीं दुसऱ्या मनुष्यानें फिर्याद केली होती. त्या फिर्यादींत जिल्हे जडूजानें कनिष्ठ कोडतांचे निवाडे रद्द करून वादीचे वतीनें निवाडा अशाकारणावरून केला, कीं अमदाबाद

शहरातील लोकांच्या वहिवाटीप्रमाणे घराचे पाख्याच्या खालच्या जागेवर न्या घराचे मालकाची सत्ता असते; परंतु सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील झाले, तेव्हां जिल्हे जडूजाचा निवाडा रद्द होऊन दोन्ही कनिष्ठ कोडतांचे निवाडे कायम झाले, कारण जिल्हा जडूजाने आपले निवाड्यांत जी सबब लाविली ती वादीने आपले अर्जात लिहिली नव्हती, आणि ती मजबूत आहे, असेही जिल्हा जडूजाने दाखविले नाही; ह्या शिवाय अमदाबादेसारखे शहरांत ही चाल असणे असंभवी आहे, कारण तेथे वस्ती दाट असल्यामुळे घरांची पाखा दुसऱ्या घरांवर गेलेली आहेत.

पितांबर बेचर ह्याने ही फिर्याद केली, कीं माणिकचंद्र आत्माराम ह्याचा सोपा, सोप्यावरील खोली व पाण्याचा नळ हीं माझे जागेत आली आहेत, तर तीं काढवून माझी जागा मला देवावी.

ता० २८ सप्टेंबर  
सन १८५०.

माणिकचंद्र आत्माराम ह्याने जबाब दिला, कीं मी वादीची जागा साधून घेतली नाही.

अमदाबादचे मुनसफाने ह्या मुकद्दम्याची चौकशी करून वादी पितांबर ह्याचा दावा अशाकारणावरून रद्द केला, कीं वादी ह्याकडून अपल्या दाव्याची शाबिती झाली नाही, व ज्या इमारतीबद्दल ही फिर्याद झाली आहे, ती फिर्यादीचे तारखेपूर्वी कित्येक वर्षे अगोदर बांधलेली आहे, असे साक्षीवगैरे पुराव्यावरून दिसते.

पुढे प्रिन्सिपाल सदर अभिनाचे कोडतांत अपील झाले, तेव्हां न्याने जातीने जाऊन सदरहू जागा पाहिली, आणि सदरी जी



कारणें लिहिलीं आहेत, व्याच कारणांवरून मुनसफाचा ठराव कायम केला.

नंतर पितांबर ह्यानें दुसरें अपील जिल्हे जडूजाचे कोडतांत केलें, तेव्हां जडूजानें सदरहू दोन्ही ठराव रद्द करून असा ठराव केला, कीं सोपा, व्यावरील खोली, आणि नळ हीं पितांबर ह्याचे जागेवर जितकीं आलीं असतील तितकीं काढून टाकावीं. आणखी जडूजानें असें लिहिलें, कीं जाग्याचे नकाशांत सोपा पितांबराचे घराच्या भिंतीलगत काढला आहे, ह्यावरून असें खचित दिसतें, कीं व्या सोप्याखालीं पितांबराची कांहीं जागा आली आहे, कारण अमदाबाद शहरांत अशी चाल आहे, कीं घराच्या पाख्याखालची जागा घराच्या मालकाची असते. आतां अशी चाल असतां माणिकचंदानें इमारत बांधली, तर ती कोणत्या आधारानें बांधली, हें व्यास दाखविलें पाहिजे, परंतु व्यानें पितांबराचे भिंतीकडे आपल्या जागेची हद्द कोठपर्यंत आहे, ह्याचा पुरावा करण्याकरितां कोणत्याही प्रकारचे दस्तऐवज हजर केले नाहींत. ह्यावरून असें अनुमान होतें, कीं फिर्यादींत लिहिल्याप्रमाणें माणिकचंदानें जागा साधून घेतली आहे; दुसरें असें आहे, कीं प्रिन्सिपाल सदर अमिनानें जातीनें जाऊन जागा पाहिल्यावर व्यास असें वाटलें, कीं ह्या ठिकाणीं जुन्या सोप्याची खूण आहे, व्यावरून पूर्वीं एथें सोपा होता, असा व्यानें निश्चय केला; परंतु सोपा असला तरी तो माणिकचंदाचा होता, असें होत नाहीं. आणखी असें आहे, कीं अमदाबादेसारख्या शहरांत भुईत पुष्कळ विटा सांपडतात, तेव्हां केवळ असल्या खुणेवरून पूर्वीं इमारत होती किंवा नव्हती, ह्याचा निश्चय करतां येत नाहीं; मग मालकीचा विचारच नको. सोप्यावरील खोली आणखी च-

ढविली असतां ती पितांबर ह्याच्या घराचे वाशांस जाऊन भिडेल, आणि तेणेंकरून त्याच्या घरास उपद्रव होईल.

नंतर माणिकचंद्र ह्यानें सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील घेण्याविषयी अर्जी केली, ती हट्ट साहेबांनीं अशा कारणावरून मंजूर केली, कीं घराचे पाख्याखालची सर्व जागा त्या घराचे मालकाची असते, ह्या चालीच्या आधारावरून जिल्हेजदूजानें ताब्यांतील कोडतांचे निवाडे रद्द करून जो ठराव केला, तो कायद्यास व कोडतांतील वहिवाटीस विरुद्ध आहे, कारण सदरहू चालीची सबब फिर्यादींत लिहिलेली नाही व ती चाल मजबूत आहे, असेंही जदूजानें दाखविलें नाही, आणि अमदाबादेसारखे शहरांत ही चाल असणें असंभवी आहे, कारण तेथें वस्ती दाट असल्यामुळे घरांची पाखीं बहुदां दुसऱ्या घरांवर गेलेलीं आहेत.

हा मुकद्दमा वार्डिन साहेबांकडे आल्यावर त्यांनीं तो फुलकोडताकडे पाठविला. तेव्हां फुलकोडतानें हट्ट साहेबाचा अभिप्राय कबूल करून जिल्हेजदूजाचा निवाडा रद्द केला, आणि ताब्यांतील दोन्ही कोडतांचे निवाडे कायम केले.

वार्डिन साहेब,  
लिजिट्ट साहेब व  
म्रांट साहेब.

स्पेशल अपील नंबर २५२०.

अपिलेंट

आपा वल्लद कुशाबा मगर.

रिस्पॉडेंट

जगू वल्लद मल्हारी मगर.

दावा रुपये २५.

ठराव.

कोणी मिरासदार आपली जमीन सोडून २५ वर्षे गेला असतां तेणेकरून व्याचा व्या जमिनीवरील हक्क बुडत नाही.

अपिलेंट आपा ह्याने आपली मिरासजमीन परत मिळण्याविषयी रिस्पॉण्डेंट जगू ह्यावर अर्ज केली.

तीत मजकूर असा लिहिला, कीं मी लहान असतां माझा बाप मला घेऊन गांव सोडून गेला, व्यासमयीं माझा आज्ञासदरहू जमिनी-

तारीख २८ मा-  
हे सप्तंबर सन  
१८५०.

ची वहिवाट करीत होता, आणि ती जमीन माझे वाडवाडलांकडे २०० वर्षे चालत होती व तितक्या वर्षांत व्यांनीं पुष्कळ पैसा खर्च करून ती जमीन लागवडीस आणली.

व्यावर जगू ह्याने जबाब दिला, कीं तंट्यांतील जमीन माझे आज्ञापानून मला मिळाली आहे, आणि ती माझे घराण्यांत ४५ वर्षे आहे, आणि मला पक्के माहीत आहे, कीं आपाचे घराण्यांतील कोणाकडेही ही जमीन नव्हती, व व्या घराण्यांतील कोणी ह्या गावांत राहिलासुद्धां नाही.

ह्या मुकद्दम्याची चौकशी माहाड एथील मुनसफाकडे झाली. तेव्हां व्याने असा ठराव केला, कीं आपा ह्याने जो पुरावा दिला त्यावरून तंट्यांतील जमीन व्याचे आज्ञाकडे चालत होती, असें शाबीत होतें; आणि प्रतिवादी जगू ह्याने ३० वर्षे भोगवटा झाल्यामुळे जमिनीवर आपला हक्क आहे असें शाबीत केलें नाही, सबब वादी व प्रतिवादी हे एकाच घराण्यांतील आहेत, झणून जमीन दोघांस वांटून द्यावी हा उत्तम मार्ग आहे; ह्याकरितां दोघांनीं निमेनिम जमीन वांटून द्यावी.

पुढे जिल्हा जड्जाचे कोर्टांत अपील झाल्यावर त्यान मुन-  
सफाचा ठराव रद्द करून असा अभिप्राय लिहिला, कीं किर्याद  
होण्यापूर्वी सुमारे २५ वर्षांभर तंट्यांतील जमीन आपाचे  
आज्याकडे लागवडीस होती. ह्याच कारणावरून आपा ती ज-  
मीन मागत आहे, व आपानें असें कबूल केलें आहे, कीं सदरहू  
जमीन माझे बापाकडे कधीही नव्हती. तेव्हां ह्यावरून आपा  
ह्याचे कुटुंबांतील माणसें जमीन सोडून गेलीं, अशी कल्पना वाटते,  
आणि नवीन पैमाष झाल्यामुळे जमिनीचा सारा फार कमी झाला  
आहे, ह्मणून आपा आतां जमीन मागत आहे, असें उघड दिस-  
ते. ह्या सर्व गोष्टींचा विचार करून पहातां असें दिसते, कीं ज्या  
वेळेस आपा ह्याचे कुटुंब जमीन सोडून गेलें त्या वेळेपासून  
जगू जमिनीचा एकसारखा भोगवटा करित आहे, तेव्हां आपा  
ह्याचा हक्क कबूल करून जगू ह्याचे नुकसान करावें, हें गैरवाज-  
वी आहे.

पुढे आपा ह्यानें जिल्हा जड्जाचे निवाड्यावर सदर दिवा-  
णी अदालतींत स्पेशल अपील केलें, तें शिमसन् साहेबांनीं  
अशा कारणावरून घेतलें, कीं मिरासदार ह्यानें आपली वडिलो-  
पार्जित जमीन परत मिळण्याविषयी दावा केला, तो जिल्हा जड्-  
जानें ज्या सबबेवरून नामंजूर केला ती सबब कायदास विरुद्ध  
आहे.

नंतर हा मुकद्दमा वार्डिन साहेब ह्यांकडे आल्यावर त्यांनीं  
अभिप्राय दिला, कीं शिमसन् साहेबांनीं जें कारण लिहिलें आहे,  
तें बरोबर आहे, आणि जर कोणी मिरासदार आपली मिरास-  
जमीन सोडून २५ वर्षे बाहेर जाईल तर त्याचा त्या जमिनीवरील

हक बुडेल, असे जिल्हा जड्जास वाटले, परंतु तसें होत नाही.  
वार्डिन साहेब, सबब हा मुकद्दमा फुलकोडताकडे पाठविला  
लिजिद् साहेब व आहे. फुलकोडतानें त्यांचा अभिप्राय क-  
ग्रांट साहेब. बूल करून जिल्हेजड्जाचा हुकूमनामा रद्द  
केला.

स्पेशल अपील नंबर २७४०.

अपिलेंट्

अमरचंद वल्लद भोपशिंग.

रिस्पोंडेंट्

विश्वनाथ पद्माकर.

दावा रुपये १,४९१६८.

ठराव.

अने बचा कांहीं माल गहाण ठेवला होता, त्या मालावर त्यानें जप्ती बसविली. तेव्हां बचा बाप ड ह्याकडून अच्या गहाण-खताच्या पूर्वीचे तारखेचे गहाणखत कर्ने लिहून घेतले होते. त्यावरून त्यानें जप्ती उठविण्याविषयीं फिर्याद केली. कनिष्ठ कोडतांनीं बाप जीवंत असतां मुलास माल गहाण ठेवण्याचा अधिकार नाही, ह्या कारणावरून कचा दावा मंजूर केला; परंतु सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील झाल्यावर कनिष्ठ कोडतांचे ठराव रद्द झाले. कारण कर्ने फिर्याद केली, तेव्हां त्याचे खत छापविलें नव्हते, सबब ते खत त्या तारखेस मंजूर करून अचा दावा नामंजूर करतां येत नाही, आणि जो हुकूमनामा अने ब ( मुलगा ) वर करून घेऊन जप्ती बसविली, तो हुकूमना-

मा हाण्याचे पूर्वा ड ( बाप ) मरण पावला, ह्यामुळे अर्च्या हकाला जो उठयला होता, तो दूर झाला.

रिस्पॉण्डेंट विश्वनाथ पद्माकर ह्याने अपिलेंट अमरचंद्र वल्लद भोपशिग व व्याचाभाऊ ह्यांवर घरा- वरील जप्ती उठविण्याकरितां ही फिर्याद केली, तारीख १३ नवंबरसन १७५०. कीं घराचा मालक सदाशीव बळाळ ह्याने घर मजपार्शी गहाण ठेवून खत मिती माघवद्य ३ शके १७५० ( सन १८२८-२९ इसवी )चें लिहून दिलें आहे, व प्रतिवादीनें सदाशीव बळाळाचा मुलगा धोंडदेव सदाशीव ह्यावर दुसरे कापांत हुकूमनामा करून जप्ती बसविली आहे, व्यास ती जप्ती उठवावी.

ह्यावर प्रतिवादीनीं जबाब दिला, कीं धोंडदेव सदाशीव ह्याकडे आमचें कर्ज येणें होतें, व्याबद्दल व्यानें सदरहू घर शके १७५२ (सन १८३०-३१ इसवी) सालीं आह्लांजवळ गहाण ठेवून खत लिहून दिलें, व्याखतावरून आह्लां व्यावर फिर्याद करून हुकूमनामा करून घेतला आहे, आणि वादीनें बनावू खत करून व्यावर आमच्या खताच्या पूर्वाची मिती घातली आहे.

नासिकच्या सदर अमिनानें ह्या मुकद्दम्याची चौकशी करून ठराव केला, कीं धोंडदेव सदाशीव ह्यास आपला बाप सदाशीव बळाळ जीवंत असतां तट्यांतील घर गहाण ठेवण्याचा अधिकार नाही, आणि वादी विश्वनाथ पद्माकर ह्यानें आपलें गहाणखत खरें आहे, असें शाबीत केलें, ह्याकरितां जप्ती उठवावी.

पुढें असिष्टनू जडूजाचे कोडतांत अपील झालें, तेव्हां सदर अमीन ह्यानीं ज्या कारणांवरून निवाडा केला होता त्याच कारणांवरून तो कायम झाला. असिष्टनू जडूज ह्याचे कोडतांत प्रतिवा-

ची ह्यांनी अशी तकरार केली, कीं बेनां घोंड हेव सदाशीव ह्यानें आह्लात्वरुन घर गहाण ठेविलें, तेन्हां सदाशीव बल्लाळ ह्यानें आह्लात्त असें लिहून दिलें, कीं माझा मुलगा जें करील त्याबद्दल मी तकरार सांगणार नाही, आणि ज्या स्वतावरून जशी उठविण्याविषयी हुकूम झाला आहे तें स्वतः कर्ज देऊन करून घेतलें असा पुरावा वादीकडून झाला नाही.

पुढें अमरचंद्र (दुसरा प्रतिवादी) ह्यांनीं जिल्हे जड्जाकडे अपील करून तकरार केली, कीं विश्वनाथ पद्माकर ह्याचे स्वतावर सदाशीव बल्लाळ ह्याची सही नाही, व तंट्यांतील माल विश्वनाथ ह्याचे कबजांत नाही व आमचें स्वतः ह्याचे स्वतापूर्वी छापविलें आहे; सबब सन १८२७चा कायदा १८ कलम १४ रकम १ हींतील ठरावान्वये आमचें स्वतः अगोदर मंजूर व्हावें; आणि विश्वनाथ ह्याचें स्वतः बनाऊ आहे, त्याबद्दल आह्लात्त आतां पुरावा मिळाला आहे तो हजर करण्याविषयी हुकूम व्हावा, परंतु जड्जानें असा ठरार केला, कीं विश्वनाथ पद्माकर ह्याचे स्वताचे खरेपणाविषयी पुरतेपणीं पुरावा झाला आहे, आणि तंट्यांतील घर बापानें गहाण ठेविल्यावर तेंच घर मुलानें मागाहून गहाण ठेविलें, ह्यावरून बापाचे हातचें गहाण स्वतः रद्द होणार नाही, असा ताब्यांतील कोडतांनीं जो ठराव केला तो बरोबर आहे, सबब प्रतिवादीचें अपील रद्द केलें असे.

नंतर अमरचंद्र ह्यानें एकदचानेंच सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील घेण्याविषयी अर्जी केली, ती नामंजूर झाली; परंतु त्यानें दुसरी अर्जी केल्यावर जान बार्डन साहेब ह्यांचे नजरेस असें आलें, कीं सदाशीव बल्लाळ ह्यानें विश्वनाथ पद्माकर ह्यांस जें स्वतः लिहून दिलें तें विश्वनाथ पद्माकर ह्यानें

जशी ठरविण्याविषयी फिरीद केली, तेव्हा छापविले नव्हते. स-  
वय ते खत फिरीद केल्या तारखेत मंजूर करून अमरचंद्र ह्याचा  
दावा रद्द करता येत नाही, ही गौष्ट पहिल्या अर्जीची चौकशी क-  
रतेवेळी लक्षात आली नाही; आणि ह्यावरून वार्डिन साहेबांनी  
असा अभिप्राय दिला, की फिरीद झाल्यावरही जें खत वादीनें  
छापविलें नाहीं, तें खत मंजूर करून प्रतिवादीचा दावा नामंजूर  
केल्याबद्दल जे हुकूमनामे ताब्यांतील कोडतांनीं केले, ते.सन  
१८२७चा कायदा १८ कलम १४ ह्यांतील ठरावाप्रमाणें आहेत  
किंवा नाहीत, हे पहाण्याकरितां स्पेशल अपिलाबद्दलची ही अर्जी  
मंजूर केली आहे.

हा मुकद्दमा चौकशीकरितां पुनः जान वार्डिन साहेब ह्यां-  
कडे आल्यावर त्यांनीं तो सदरहू कारणावरून फुलकोडताकडे  
पाठविला. तेव्हां फुलकोडतानें विचार करण्याचें दुसरें एक क-  
लम काढलें तें असें, कीं ज्या मनुष्याकडून अपिलेंट् अमरचंद्र  
ह्यानें घर गहाण घेतलें, त्या मनुष्याचा बाप मरण पावला, आणि-  
त्या मनुष्यावर अपिलेंट् ह्याचा हुकूमनामा झाल्यापूर्वी तो मनुष्य  
आपल्या बापाच्या मार्गे घराचा मालक झाला, असें असतां क-  
निष्ठ कोडतांनीं अमरचंद्र ह्याचा दावा नामंजूर केला, तेव्हां हा  
ठराव कायद्यास विरुद्ध आहे किंवा कसें.

विचार करण्याच्या सदरहू दोन कलमांपैकी पहिल्या कलमा  
बद्दल फुलकोडतानें असा अभिप्राय दिला, कीं कनिष्ठ कोडतांनीं जे हुकूमनामे केले ते  
जान वार्डिन साहेब ह्यांनी लिहिलेल्या का-  
रणावरून सन १८२७चा कायदा १८ कल-  
म १४ ह्यांतील ठरावास विरुद्ध आहेत, आणि दुसरे कलमा बद्दल  
वार्डिन साहेब,  
लिजिट साहेब व  
ग्रांट साहेब.



असा अभिप्राय विला, की ज्या मनुष्याने अपिलेट् अमरचंद ह्या जवळ घर गहाण ठेविले त्यावर अमरचंद ह्याचा हुक्मनामा होण्यापूर्वी ज्या मनुष्याचा बाप मरण पावला, ह्यावरून अमरचंद ह्याच्या गहाण घरावरील दावा कमी होता तो पुरा झाला. ह्याप्रमाणे अभिप्राय देऊन फुलकोडताने ताब्यांतील कोडतांचे हुक्मनामे रद्द करून रिस्पॉण्डेंट् विश्वनाथ पद्माकर ह्यावर खर्च घातला.

स्पेशल अपील नंवर २७५७.

अपिलेट्

हणमंता, मयत. ह्याचे वारस पुत्र धोंडी व नाना हे अज्ञान, पालन करणार त्यांची आई गाउ-  
कोम हणमंता.

रिस्पॉण्डेंट्

संतराम बिन भवानूशिंग.

दावा रुपये ७२.

ठराव.

पूर्वीच्या गहाणदाराच्या ताब्यांत जर गहाण माल नसला आणि तो पुढच्या गहाणदाराच्या ताब्यांत असला तर पुढच्या गहाणदाराचा हक्क मंजूर होईल.

रिस्पॉण्डेंट् संतराम बिन भवानूशिंग ह्याने मार्तंड कां-  
सार ह्याच्या घरावर जप्ती बसविली, ती उठ-  
विण्याकरिता धोंडी व नाना हे अज्ञान होते, तारीख १३ नव-  
सबब त्यांची आई गाउ हिने ही फिर्याद केली, बर सन १८५०  
की तंट्यांतील घर प्रथम संतराम ह्याकडे गहाण होतें, तें सोड-  
विण्याकरिता माझा मयत नवरा हणमंता ह्याने घराच्या मालकस

पुढे जिल्हा नगर आसपासकडे गहाण ठेविले, सध्या जमीन उडवावी.

प्रतिवादी संत राम ह्याने जबाब दिला, कीं तंट्यांतील घर मजकडे असून गहाण आहे, कारण माझे कर्जाची फेड मी मी पुरी झाली नाही, आणि ज्यावेळेस माझा हुकूमनामा मार्तेड ह्यावर होऊन घरावर ही जमीन बसली, त्यावेळेस सदरहू घर मार्तेडाचे कबजांत होते व वहिवादीस होते.

सोलापुर जिल्ह्यांतील बारशीचे मुनसफानें ह्या मुकदम्याची चौकशी करून जमीन उठविण्याविषयी ठराव केला, कारण त्याचे नजरेस असें आले, कीं मयत हणमंता ह्यानें तंट्यांतील घर गहाण ठेवण्याचे पूर्वी तें घर संतराम ह्याजवळ गहाण होते तें त्यानें मार्तेडाकडून संतरामापासून सोडविलें, असा पुरावा झाला आहे.

पुढे जिल्हे जडूजाचे कोडनांत अपील झालें, तेव्हां त्यानें सदरहू ठराव अशा कारणावरून रद्द केला, कीं संतराम ह्यास गहाणाचा पैसा परत दिल्या बद्दल पुरावा नाही, आणि संतराम ह्यापाशीं गहाण खत राहिलें, ह्यावरून असें अनुमान होतें, कीं कर्जाची फेड झाली नाही.

नंतर नाना व धोंडी ह्यांचे आईनें स्पेशल अपील केले, तेव्हां संतराम ह्यांचें गहाणखत पूर्वीच्या मितिचें आहे; परंतु गहाणमाल त्याचे कबजांत नाही आणि धोंडी व नाना ह्यांचा बाप हणमंता ह्यांचें गहाणखत नंतरचें आहे, पण गहाणमाल त्याचे कबजांत आहे. ह्यास्तव गहाणमालावर संतराम ह्याचे हक्का पेशां हणमंता ह्याचा हक्क जास्ती पोहंचतो, असें वार्डिन्स साहेब ह्यांस वाटल्यावरून त्यांनीं सदरहू कलमाचा निर्णय करण्या करितां स्पेशल अपील मंजूर केले.

नंतर प्रथम चौकशी करणारे जडूज वार्डिन् साहेबचे होते. व्हांकडे तो मुकद्दमा पुनः आला, तेव्हां न्यांनी तो फुल कोडता- कडे पाठांवेला. फुलकोडतानें हणमता ह्या- वार्डिन् साहेब, चें गहाण मंजूर धरण्याविषयी जो अभिप्राय लिजिट साहेब, वार्डिन् साहेबांनी दिला होता तो पसंत क- व ग्रांट साहेब, रून जिल्हे जडूजाचा हुकूमनामा रद्द केला, आणि मुनसफाचा ठराव बाहाल केला.

### स्पेशल अपील नंबर २७६८.

अपिलेंट्

परशराम गोपाळ भट, ह्याचा वारस महादाजी  
परशराम भट.

रिस्पॉडेंट्

भिकू फकीर पाटील, ह्याचे वारस डामू व बापू  
दावा रुपये २२६१२.

ठराव.

ज पाक पुढ येणार तें गहाण लावून घेणें हिंदुशास्त्राचे विरुद्ध आहे.

कांहीं भातावरील जप्ती उठविण्या विषयी रिस्पॉडेंट् डामू व बापू ह्यांनी ही फिर्याद केली. तींत न्यांनी लि- ता० १३ नवंबर  
हिले, की ज्या शेतांतील भाताची जप्ती झाली सन १८५०.  
आहे, तें शेत धर्मा बिन विठुजी पाटील  
ह्यानें आमचे बापास विकलें, आणि शेताचें उत्पन्न देण्याचा करा-  
र केल्यावरून आमचे बापानें धर्मा बिन विठुजी पाटील ह्या-  
चे हातांत तें शेत ठेविलें. पुढें आमचा बाप मेल्यावर धर्मा बिन

विठ्ठोजी पाटील ह्यानें आह्लास सदरहू कराराबद्दल निराळा दस्तऐवज करून दिला आहे.

अपिलेंट्र महादाजी परशुराम ( प्रतिवादी ) ह्यानें जबाब दिला, कीं ज्या वेळेस धर्मा बिन विठ्ठोजी पाटील ह्यावर माझा हुकूमनामा झाला, त्या वेळेस सदरहू शेत त्याचे वहिवाटीत होतें, आणि जी जप्ती उगविण्याविषयीं हल्लींची फियार्द झाली आहे ती जप्ती त्या हुकूमनाम्यावरून बसली आहे. तेव्हां तंट्यांतील मालावर वादी दामू व बापू ह्यांचा बिलकुल हक्क नसून ह्यांनीं तो माल वांचविण्या करितां खोटे दस्तऐवज करून ते हजर केले आहेत.

कोंकण जिल्ह्यांतील तारापुरचे मुनसफानें ह्या मुकदम्याची चौकशी करून ठराव केला, कीं वादीनें जे दस्तऐवज हजर केले, ते खरे आहेत, आणि प्रतिवादीनें जबाबांत लिहिलें, कीं ते दस्तऐवज तंट्यांतील माल वांचविण्या करितां बनावू केले आहेत, तर अशी कल्पना करण्यास कांहीं आधार नाही, आणि धर्मा बिन विठ्ठोजी पाटील ह्याकडे महादाजी ह्यांचें येणें ज्या मितीचें आहे, तिच्या फार अगोदरच्या मितीचे सदरहू दस्तऐवज आहेत, सबब जप्ती उठवावी.

दामू व बापू ह्यांचे करारनाम्यांत जितकें भात लिहिलें आहे त्यापेक्षां जप्तींतील भात जास्ती आहे, अशी महादाजी ह्यानें तक्रार केली, तेव्हां त्या बद्दलची चौकशी होण्याकरितां हा मुकदमा परत गेला, आणि ज्या मुनसफानें पहिला ठराव केला होता, त्याचे जाग्यावर दुसरा मुनसफ आला, ह्यानें तो ठराव कायम केला.

कोंकण जिल्ह्यांतील जडूजाकडे अपील झाल्यावर ह्यानें ही तो ठराव घ्याला जीं मुनसफानें कारणें लावलीं होती, त्याच-कारणांवरून बहाल केला.

नंतर महादजी ह्याने जिल्हेजड्याचे निवाड्यावर सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील केले. ते लिजिट्र साहेबांनी अशा कारणावरून घेतले, कीं दामू व बापू हे निशाण १४ चे करारावरून तंट्यांतील मालावर दावा करतात, आणि व्या करार नाम्यांत एका शेताचे पुढील उत्पन्नापैकी कांहीं उत्पन्न रद करीं गहाण लाऊन दिले आहे; परंतु हिंदूशास्त्राप्रमाणे अशा प्रकारचा करारनामा गहाणखतासारखा समजतां येत नाही, कारण गहाणखत मंजूर होण्यास गहाण ठेवलेला माल गहाणदाराचे कबज्यांत असला पाहिजे, आणि ह्या प्रकरणांत असें होऊं शकत नाही, हे उघड आहे.

वार्डिन् साहेबांनी ह्या मुकदम्याची प्रथम चौकशी करून अभिप्राय दिला, कीं हे पिकाबद्दलचे गहाणखत मंजूर धरण्या सारखें नाही, असा लिजिट्र साहेबांनी संशय घेतला तो बरोबर आहे, सबब हा मुकदमा फुलकोडताकडे पाठविला आहे. फुलकोडतानें वार्डिन् साहेबांचा अभिप्राय पसंत करून जिल्हेजड्याचा हुकूमनामा रद केला.

स्पेशल अपील नंबर २८१३.

अपिलेट

हरारुपा.

रिस्पोंडेंट

मनोर हंसराज, नोनजी हंसराज, व सामल हंसराज, ह्यांपैकी सामल हंसराज, अज्ञान अ-

सल्या मुळे व्याचे पालन करणारे मनोर हंसरा-  
ज, व शेट द्वारका भगा.

दावा रुपये ५०.

ठराव.

एका मनुष्याने कोडतांत हुकूमनामा करून घेऊन व्यावरून कांहीं मालावर जप्ती बसविली, ती उठविण्याकरितां त्या मालाचे गहाणदाराने फिर्याद केली. पुढें असिस्टन् जडूजाकडे अपील झालें, तेव्हां व सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील झालें तेव्हां असें ठरलें, कीं जप्ती बसल्यामुळे गहाणदाराचे हक्कास व्यवय येत नाही, सबब गहाणदारास जप्ती उठविण्याबद्दल फिर्याद करण्याची जरूर नाही. ह्याप्रमाणें ठराव होऊन गहाणदाराचा दावा रद्द झाला.

मनोर हंसराज, वगैरे रिस्पोंडेंट् ह्यांनीं पिरजा दादामि-  
तारीख १३ नव- या ह्यावर आणि दुसरे दोन असाभंवर को-  
बर सन १८५० डतांत हुकूमनामा करून घेऊन व्यावरून  
व्यांचे शेतावर जप्ती बसविली. नंतर अ-  
पिलेंट् हरिरुपा ह्यानें तंट्यांतील शेत व्याकडे गहाण हीतें,  
सबब जप्ती उठविण्याविषयीं फिर्याद करून मनोर हंसराज, व-  
गैरे रिस्पोंडेंट् ह्यांनीं ५० रुपयांबद्दल तंट्यांतील शेतावर ज-  
प्ती बसविली होती, सबब तितक्याच रुपयांचा दावा केला.

अमदाबाद जिल्ह्यांतील तालुका दंडुका एथील मुनसफानें ह्या मुकद्दम्याची चौकशी केली. त्यानें हरिरुपा ह्याकडे तंट्या-  
तील शेत गहाण आहे, आसा पुरावा झाल्यावरून जप्ती उठविण्या  
विषयीं ठराव केला; परंतु असिस्टन् जडूजाचे कोडतांत अपील  
झाल्यावर त्यानें ठराव केला, कीं हरिरुपा ह्यानें शेताचा मालक

झणून फिर्याद केली नाही, गहाणदार झणून फिर्याद केली आहे; सबब त्याचे गहाणदारीचे हक्कास जप्ती बसल्यावरून व्यय्य येत नाही, ह्यास्तव मुनसफाचा निबाडा रद्द असे.

नंतर सदर दिवाणी अदालतीत स्पेशल अपील झाल्यावर अशिस्टंट जड्जाचा ठराव कायद्यास व वहिवाटीस विरुद्ध आहे किंवा कसे, हे पाहाण्याकरितां बेल साहेबांनीं स्पेशल अपील मंजूर केलें. नंतर लिजिट्ट साहेबांनीं ह्या मुकद्दम्याची प्रथम चौकशी करून अभिप्राय दिला, कीं एक शेत एकाकडे गहाण असतां गहाण देणाराचे दुसरे सावकारास त्या शेतावर जप्ती बसविण्याचा व तें शेत विकण्याचा अधिकार आहे किंवा नाही, ह्याकलमाचा विचार करतां आह्मास असें वाटतें, कीं त्यास अधिकार नाही, आणि कायदा व वहिवाट ह्यांवरून पाहिलें असतां गहाणदाराचा हक्क कायम होतो. ह्याकारणांवरून असिस्टंट जड्जाचा हुक्मनामा आमच्यानें कायम करवत नाही, सबब हा मुकद्दमा फुल कोडताकडे पाठविला आहे; परंतु फुल कोडतानें असें ठरविलें, कीं ताब्यांतील कोडतांचे ठरावानें अपिलेंट् हरीरुपा ह्याचे गहाणदारीचे हक्कास व्यय्य येत नाही, सबब अपील रद्द करून खर्च अपिलेंट् ह्यावर घातला असे.

वार्डिन साहेब, लिजिट्ट साहेब, व ग्रॅन्ट साहेब.

स्पेशल अपील नंबर २६२७.

अपिलेंट्

नारायण रामचंद्र.

रिस्पॉंडेंट \*

## लक्ष्मीबाई अपिलेटाची बायको.

दावा रुपये १०००.

ठराव.

काणा एक ब्राह्मण ख्रिस्ती झाल्यावर व्यानें आपला मुलगा मिळण्याविषयी बायकोवर फिर्याद केली. व्या फिर्यादीत अदालतीचा शाखी ह्यानें असा शास्त्रार्थ दिला, कीं जो मनुष्य आपला धर्म सोडून परधर्मांत जातो, व्यास महापातक लागून तो जातिभ्रष्ट होतो, परंतु प्रिन्सिपाल सदर अमिनानें फिर्यादीची चौकशी करून अभिप्राय दिला, कीं ह्या मुकद्दम्यास कोणताही शास्त्रार्थ अथवा कायदा किंवा देशचाल लागू होत नाही, आणि बापास मुलाचें पालन पोषण करण्याचा अधिकार सिद्धच आहे, ह्या-विषयी संशय नाही; तेव्हां व्यानें ख्रिस्तीधर्म स्विकारिल्या मुळे व्याचा तो अधिकार जात नाही. पुढें जिल्हेजुद्धाकडे अपील झालें तेव्हां व्यानें असा अभिप्राय दिला, कीं जो ब्राह्मण आपला धर्म सोडतो तो जातिभ्रष्ट होतो, आणि व्यामुळे व्याचे व्यवहारांतील सर्व हक्क बुडतात, असें धर्मशास्त्रावरून स्पष्ट दिसतें. पुढें सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील झालें, तेव्हां असा ठराव झाला, कीं धर्म सोडल्यामुळे अथवा जात सोडल्यामुळे मालमत्ता किंवा हक्क बुडतात अशा विषयी जें शास्त्र असेल किंवा जी देशचाल असेल ती सन १८५०चा अक्ट् नंबर २१ ह्यावरून अमलांत आणतां येत नाही.

अपिलेट् ह्यानें आपला धर्म सोडून ख्रिस्ती धर्म स्विकारिला, तेव्हां पासून व्याची लग्नाची बायको रिस्पोंडेंट् ही व्यापासून वेगळी राहात होती, पुढें ती आपला मुलगा घेऊन गणेश बाळकृष्ण जोशी ह्या बरोबर काशीस जाऊं लागली, तेव्हां अ-

ता० २१ फे-  
ब्रुवारी सन  
१८५१.



पिल्लेटाने आपला मुलगा मिळण्याविषयी ही फिर्याद रिस्पोंडेंट् हीवर व सदरहू जोशावर एक हजार रुपयांची केली.

अपिल्लेटानें अर्जांत मजकूर लिहिला, कीं माझा मुलगा जन्मावयाचे सुमारास मी ख्रिस्ती धर्म स्वीकारून नगरास जाऊन राहिलों, आणि माझी बायको मुलासुद्धां पुण्यांतच राहिली. मीं धर्म सोडल्यावर माझ्या बायकोनें मजवळ येऊन रहावें, झणून यत्नकरून पाहिला, आणि माझा मुलगा माझे हवालीं करून देववावा, ह्याविषयीं मीं माजिस्त्रेटाकडेही अर्जां केलीं, परंतु माझा सर्व उद्योग व्यर्थ गेला. आतां माझी बायको मुलगा घेऊन नगरावरून जात असतां मी तिजपासून मुलगा घेतला. तो सुमारे सात वर्षांचा आहे; परंतु माजिस्त्रेटानें मुलगा परत देण्या विषयीं हुकूम केला, ह्यास्तव मुलावर माझा हक्क शाबीत करण्याकरितां मीं ही फिर्याद केली आहे.

रिस्पोंडेंट् हिनें जबाब दिला, कीं जेव्हां मी गरोदर झालें तेव्हां अपिल्लेट् माझे जातींत होता; परंतु पुढें व्यानें आपला धर्म सोडून तो जातिभ्रष्ट झाला, ह्यामुळे व्याचे व्यवहारांतील सर्व हक्क बुडाले. मीं आपल्या मुलाचें लहानपणापासून पालन पोषण करून घ्याची मुंज केली आहे.

दूसऱ्या प्रतिवादीनें सदरहू मुलावर माझा हक्क नाही, असं जबाब दिल्या वरून व्याचें नांव वादीनें अर्जांतून काढून टाकिलें.

ह्या मुकदम्याची चौकशी प्रिन्सिपाल सदरअमीन ह्याकडे झाली, तेव्हां सदरहू खटल्याविषयीं हिंदुशाखाचा काय अभिप्राय आहे, हें समजण्याकरितां व्यानें अहमदनगरचे अदालतीचा शाखी ह्यास सवाल केला. तेव्हां व्यानें असें लिहिलें, कीं अपिल्लेट् (वादी) ह्यानें हिंदुधर्म सोडल्या मुळे महापातक केलें, आणि तेणें

करून तो जातिभ्रष्ट झाला. ह्याविषयी शास्त्रांत वचने आहेत. त तीं येणे प्रमाणे.

शास्त्रांत जें करावें झणून सांगितलें आहे, तें जो करित नाही तो, आणि जें नकरावें झणून सांगितलें आहे तें जो करितो तो हे जातिभ्रष्ट होतात. याज्ञवल्क्य अध्याय ३ स्मृति २२. ब्रह्महत्या करणारा, मद्यप्राशन करणारा, उपाध्यायाचें सुवर्ण चोरणारा, आणि मातृगमन करणारा, हे सर्व महापातकी होत. मनु अध्याय ९ स्मृति २३५.

शास्त्रांत जें निषिद्ध आहे तें खाणे, स्वधर्माची अथवा परधर्माची निंदा करणे, आपलें महत्त्व वाढविण्याविषयीं अनृत बोलणे, आणि रजस्वलेशीं संगकरणे, हीं सर्व मद्यप्राशन केल्याप्रमाणे आहेत, आणि हीं महापातके होत. याज्ञवल्क्य अध्याय ३ स्मृति २३०.

प्रिन्सिपाल सदर अभिनानें सदर हू शास्त्रार्थाबद्दल पुष्कळ वाटाघाट केली, ती अशी कीं सदरीं लिहिलेल्या दुसऱ्या आणि तिसऱ्या वचनांत सांगितलेल्या अपराधांपैकीं अमुक अपराध अपिलेंट्र ( प्रतिवादी ) ह्यानें केला, हें शास्त्री ह्यानें स्पष्ट लिहिलें नाहीं, आणि पहिलें वचन फक्त हिंदूस लागू आहे. कारण हिंदुशास्त्रांत जें नकरावें झणून सांगितलें आहे तें केल्याबद्दल, व जें करावें झणून सांगितलें आहे तें न केल्याबद्दल जो दंड होणार तो हिंदूस मात्र लागू आहे, दुसरे कोणास लागू नाहीं. ह्या प्रमाणे प्रिन्सिपाल सदर अभिनानें विचार करून ह्यास हिंदुधर्म सोडल्या बद्दल दंड करावा ह्याविषयीं शास्त्रांत कोठें स्पष्ट लेख आहे किंवा कसें, ह्याप्रकर्णीं शास्त्री ह्यास सवाल करणे जरूर वा-

दून व्यानें व्यास पुनः सकल केला. व्याचा जबाब शास्त्री ह्यानें दिला, तो येणें प्रमाणें.

“जरी कोणास आपला धर्म हलका वाटत असला तरी तो व्यास चांगला आहे, आणि व्यापासून व्याचें कल्याण होतें, आणि दुसरा धर्म स्वीकारून व्याप्रमाणें जरी बरोबर आचरण केलें, तरी व्यापासून व्याचें कल्याण होणार नाहीं, कारण दुसरा-धर्म स्वीकारून जो पोट भरतो, तो लागलाच धर्म भ्रष्ट होतो.” मनु आध्याय १० स्मृति ९७, आणि भगवद्गीता आध्याय ३ श्लोक ३५

प्रिन्सिपाल सदरअमीन ह्यांस असें वाटलें, कीं सदरहू वचनांचा अर्थ शास्त्री ह्यानें धर्मपर लावला, परंतु पुर्वापर संबंधावरून पहातां तीं वचनें फक्त प्रपंचपर आहेत, आणि पार्लमेंटाचे आक्ट किंवा सरकारचे कायदे, अथवा दुसरा कोणताही कायदा ह्या मुकदम्यास लागू होत नाहीं, व देश चालीचाही आधार नाहीं, ह्या करितां सन १८२७ चा कायदा ४ कलम २६ ह्या अन्वये मुकदम्याचा योग्य व वाजवी दिसेल आसा निकाल केला पाहिजे. आतां अपिलेंट्र वादी ह्यास आपले मुलाचें पालन करण्याचा अधिकार आहे, ही गोष्ट निर्विवाद आहे, आणि नीति पाहिली आसतां हा अधिकार व्यास नसावा, असें व्यानें कांहीं काम केलें नाहीं. ह्याप्रमाणें नजरेस आल्यावरून प्रिन्सिपाल सदरअमीनानें अपिलेंट्राचे स्वाधीन मुलगा करावा ह्मणून ठराव केला.

पुढें जिल्हे जडूजाचे कोडतांत अपील झालें, तेव्हां व्यानें सदरहू ठराव ज्या कारणांवरून रद्द केला तीं कारणें येणें प्रमाणें. कोडताचे नजरेस असें येतें, कीं सदरी हिंदुशास्त्रांतील वचनें

लिहिले आहेत, ह्यांकरून उच्च विसर्ग, कीं जो ब्राह्मण आपला धर्म सोडतो, तो जातिभ्रष्ट होतो, आणि तेणेंकरून त्याचे ह्येव-हासंत. सोडून हेण्यापूर्वी व्यास जीं अवरस्त मुलें असतील, त्यांचें पालन करण्याचा हक्कही बुडतो. बऱ्या, ब्राह्मणांचें हिंदुधर्म सोडला ह्येवजे तेव-ह्यानेच हिंदुशास्त्रांत जें करूं नये ह्यणून सांगितलें आहे, तें त्यानें केलें, व जें करावें ह्यणून सांगितलें आहे, तें न केलें, असें अर्थातच होतें, आणि ह्यावरून तो जातिभ्रष्ट होतो. दुसरी गोष्ट अशी आहे, कीं ब्राह्मण ख्रिस्ती होऊन ख्रिस्ती लोकांबरोबर राहूं लाग-ला, ह्यणजे तो अभक्ष्य पदार्थ अर्थातच खातो, आणि तेणेंकरून तो जातिभ्रष्ट होतो. कारण जो ख्रिस्ती झाला तो दुसऱ्या ख्रिस्ती लोकांबरोबर राहो अथवा एकटा राहो, तो हिंदुशास्त्रांत ब्राह्मणास जे अभक्ष्य पदार्थ सांगितले आहेत, ते तो खाल्या शिवाय राहिल, असें संभवत नाहीं. आतां ह्यापदार्थाच्या आंगीं अभक्ष्यत्व ते जातीनें निषिद्ध असल्यामुळे आलेलें असो, किंवा ते यथायोग्य रीतीनें तयार न केल्यामुळे आलेलें असो.

सरटामस स्ट्रेंज साहेब व मकनाटन साहेब ह्यांनीं हिंदु-शास्त्राविषयीं जे ग्रंथ केले आहेत त्यांत व बंगाल्यांत दिवाणी मुकद्दमे जे फैसल झाले त्यांविषयीं मकनाटन साहेब ह्यांनीं बूक केलें आहे, त्यांत अनेक ठिकाणीं असें साफ लिहिलें आहे, कीं हिं-दुशास्त्राप्रमाणें जे लोक जातिभ्रष्ट होतात त्यांत दोन प्रकार आ-हेत. एक असा, कीं भ्रष्ट झालेल्या मनुष्यानें प्रायश्चित्त केलें, ह्यण-जे ह्याचे हक्क त्यास पुनः प्राप्त होतात, दुसरा असा, कीं भ्रष्ट झालेल्या मनुष्यास प्रायश्चित्त नाहीं. जो स्वधर्म सोडतो, तो ह्या दु-सऱ्या प्रकारांत येतो, आणि त्याला मेल्यासारखें समजतात. ह्या

प्रमाणें हिंदूचें धर्मशास्त्र आहे ; आतां सूत्र जे लोक आहेत, ते ह्या शास्त्रास दोष लावतील, हें खरें आहे ; पण असें शास्त्र आहे, आणि तें शास्त्र प्रतिवादीचे धर्माचें आहे, ह्याकरितां सदरहू मुकद्दम्याचा निकाल व्याप्रमाणेंच केला पाहिजे.

ताव्यांतील कोडताचें ह्मणणें असें आहे, कीं जेव्हां वादी ख्रिस्ती झाला, तेव्हां तो ब्राह्मण नव्हता, कारण त्यानें ख्रिस्ती होण्यापूर्वीच आपलें जानवें काढून टाकिलें होतें. व्यास ही गोष्ट खरी असेल, परंतु ह्यागोष्टीनें व्याचा दाव्यास बिलकुल मजबुती येत नाहीं, कारण व्यास ख्रिस्ती होण्यापूर्वी जानवें काढून टाकणें अवश्य होतें, आणि ही गोष्ट धर्म सोडण्याचाच एक अंश होता.

“प्रिनसिपाल सदर अमीन असें लिहितो, कीं ब्राह्मणास कोणत्याही अपराधाबद्दल देशभार करणें झाल्यास व्यास व्याचे कुटुंबासुद्धां देशपार करावें, असें शास्त्र आहे, ह्यारितां वादी ह्यास व्याचा मुलगा दिला पाहिजे. कारण हिंदुशास्त्रामध्यें ब्राह्मणास व्याचें शरीर व कुटुंब आणि मालमत्ता ह्याविषयी पुष्कळच चन्कारिक हक्क आहेत, परंतु हे सर्व हक्क सरकार कबूल करीत नाहीं. ह्यांतून पुष्कळ हक्क फौजदारी कायद्यावरून रद्द होतात. ब्राह्मणानें महाअपराध केले असतां व्यांप्रमाणें व्यास हिंदुशास्त्रांत शिक्षा सांगितली नाहीं. व्यास अव्यंत मोठी शिक्षा झटली ह्मणजे व्याच्या मालमत्ते सुद्धां व कुटुंबासुद्धां देशपार करणें ही आहे. त्यानें कसाही अपराध केला तरी राजानें व्याचा जीव व मालमत्ता घेऊनये.

“परंतु हल्लींचा कायदा असा नाहीं. व्यावरून ब्राह्मणास हलक्या अपराधाबद्दल सुद्धां वेअब्रूची शिक्षा होते; मोठे अपराधा

बद्दल तर व्यास देहांत दंड होतो, व्याच्या कुटुंबावांचून व्यास काळ्या पाण्यावर पाठवितात. व्यानें फितूर केला असल्यास व्याची मालमत्ता जप्त करितात, व ती मालमत्ता बेवारसी असल्यास सरकारांत घेतात. आणखी असें आहे, कीं सदरीं ब्राह्मणाच्या ज्या हक्कांचा उल्लेख केला आहे, ते जरी सरकारानें कबूल केले तरी ते हल्लींच्या मोकट्ट्यास लागू होत नाहींत, कारण व्या हक्कांवरून ब्राह्मणानें आपला अधिकार आपल्या वारसास देऊन ये असें होत नाहीं, व तो मरण पावला असतां किंवा व्यानें स्वधर्म सोडला असतां अथवा व्यानें सन्यास अगर दुसरा आश्रम घेतला असतां व्याचे व्यवहार संबंधी हक्क बुडून येत असेंही होत नाहीं; सन्याशी झाला ह्मणजे व्यास व्यवहारदृष्टीनें मेलत असें समजावें असें शास्त्र आहे. पुढें **सदर दिवाणी अदालतींत** स्पेशल अपील झालें, तेव्हां ब्राह्मण ख्रिस्ती झाला असतां व्याची मुलें स्वाधीन असण्याविषयी व्याचा अधिकार बुडतो किंवा कसें ह्याची चौकशी होण्याकरितां **वार्डिन** साहेब ह्यांनीं स्पेशल अपील मंजूर केलें.

नंतर **लिजिट्** साहेब ह्यांनीं ( सिटिंग जज्ज ) ह्या मुकट्ट्याची चौकशी करून अभिप्राय लिहिला, कीं ज्या निवाड्यावर हें स्पेशल अपील झालें आहे, तो झाल्या नंतर सन १८५० चा अक्ट् नंबर २१ चा चालू झाला आहे, आणि कोणी मनुष्यानें आपला धर्म सोडला, किंवा तो जातिभ्रष्ट झाला, तर व्याचे हक्क किंवा मालमत्ता दंडाबद्दल घ्यावी, अशाविषयी जें शास्त्र अथवा कायदा किंवा देशचाल असेल, ती पुढें अमलांत येणार नाहीं, असें सदरहू अकटांत साफ लिहिलें आहे. ह्याकरितां **अपिलेंटास** आपले मुलांचें पालन पोषण करण्याचे जे हक्क व अधि-

कार मुळचे आहेत, ते व्यानें हिंदुधर्म सोडल्यामुळे ते बुद्धवितां सदरहू अकटावरून कायम ठेविले पाहिजेत, सबब हा मुकद्दमा फुलकोडताकडे चौकशीकरितां पाठविला आहे. फुलकोडतानें लिजिट् साहेब वेल साहेब वार्डिन हांचा अभिप्राय पसंत करून जिल्हेजड्-साहेब व लिजिट् साहेब जाचा हुकूमनामा रद्द केला, आणि सर्व साहेब. खर्च रिस्पोंडेंट् हीवर घातला.

स्पेशल अपील नंवर २५८१.

अपिलेंट्

खंडेराव बल्लाळ ओक.

रिस्पोंडेंट्

किसनशिंग बिन छटूरामशिंग.

दावा रुपये ५२६१५.

ठराव.

खत कोडतांत चालण्या सारखें आहे, असा व्याविषयी बरोबर पुरावा झाल्यावर व्याखताचे शाबितीकरितां हिशेबाचा पुरावा देण्याची गरज नाही, कारण व्या खताचा ऐवज न पोहोचल्या बद्दल पुरावा करण्याचें काम प्रतिवादीचें आहे.

कोंकण जिल्ह्यांत पनवेलचे मुनसफाचे कोडतांत खंडेराव ह्यानें किसनशिंग ह्या- ता० १ फेब्रुवारी वरही फिर्याद केली, कीं मी प्रतिवादीस पैसा सन १८५१. देऊन व्याबद्दल खत लिहून घेतलें आहे, तर तो पैसा व्याकडून, व्याजसुद्धां मला देववावा.

३३. **किसनशिग** ह्याने जबाब दिला, कीं मी वादींचें देणें लागत नाही, आणि बारावेंषे होत आलीं तरी वादीनें पैसा वसूल करण्याविषयीं कांहीं तजवीज केली नाही.

मुनसफानें ह्या भोकदुम्याची चौकशी केली, तेव्हां व्यानें वादीचा दावा अशा कारणांवरून रद्द केला, कीं वादीनें पैसा दिल्याबद्दल पुरावा केला नाही, आणि मुदतीचे कायद्यावरून पहातां ही फिर्याद मुदती बाहेर जाण्यास थोडे दिवस मात्र राहिले आहेत.

नंतर असिस्टंट जज्जानें मुदतीचे कायद्यावरून ही फिर्याद चालण्यास हरकत नाही, ह्या कारणावरून सदरहू मुकदमा मुनसफ कोडतांत पुनः चौकशी करण्याकरितां परत पाठविला. तेव्हां मुनसफानें दावा केलेल्या रुपयांपैकी जितके रुपये देणें वाजवी दिसले तितके रुपये प्रतिवादीनें द्यावे, म्हणून ठराव केला.

पुढे अपील झालें, तेव्हां जिल्हेजज्जानें सदरहू ठराव रद्द करून अभिप्राय दिला, कीं वादीनें पुष्कळ दिवस गेल्या वर ही फिर्याद केली आहे, ह्याकरितां व्यास आपले दाव्याचे स्वरेपणाविषयीं मजबूत पुरावाकरणें आवश्यक आहे. व्यानें जे हिशेब हजर केले आहेत, व्यांवरून कांहीं पुरावा होत नाही; परंतु उलटा असा भास होतो, कीं ते हिशेब बिलकुल भरवसा ठेवण्या सारखे नाहीत, आणि प्रतिवादीकडे पैसा मागितल्याबद्दल जो पुरावा वादीनें दिला आहे तोही बरोबर नाही.

नंतर जिल्हेजज्जाचे निवाड्यावर सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील झालें, तें हट्ट साहेब ह्यांनीं अशा कारणांवरून मंजूर केलें, कीं स्वतः कोडतांत चालण्या सारखें आहे, असा बरोबर पुरावा झाल्यावर व्याखताचे शाबितीकरितां हिशेबाचा पुरावा देण्याची गरज नाही, कारण सन १८२७ चा कायदा ५



कलम ९ रकम १ हीप्रमाणें त्या खताचा भरएवज न पौहचल्या बद्दल पुरावा करण्याचें काम प्रतिवादीचें आहे.

पुढें हा मुकद्दमा वार्डिन साहेब ह्यांकडे चौकशीकरितां गेला, तेव्हां व्यांनीं हट्ट साहेब ह्यांचा अभिप्राय कबूल करून तो बेल साहेब वार्डिन फुल कोडताकडे पाठविला. फुलकोडतानें साहेब वलिजिटसा- ही सदरहू अभिप्राय पसंत करून जिल्हे हेब. जड्जाचा हुकूमनामा रद्द केला.

स्पेशल अपील नंबर २५८२.

अपिलेंट्

अंताजी सदाशीव जोशी.

रिस्पॉडेंट्

बाळशेट विठ्शेट.

दावा रुपये ५०.

ठराव.

हसेबंदीचे खतांतील जे हसे मुदतीचे कायद्याचे आंत येतील, त्यांबद्दल फिर्याद चालण्यास त्या कायद्यावरून अटकाव होणार नाही.

हसेबंदीच्या खतावरून मुद्दल व व्याज मिळण्याविषयी अंताजी ह्यानें कोंकण जिल्ह्यांतील पेणचे ता० २१ फेब्रुवारी मुनसफाचे कोडतांत ही फिर्याद केली. सन १८५१

बाळशेट ह्यानें जबाब दिला, कीं मीं सदरहू खत लिहून दिलें नाही.

मुनसफानें ठराव केला, की सदरहू खत सन १८३०चे सालचे आहे, आणि ही फिर्याद सन १८४५ साली झाली आहे; सबब सन १८२७चा कायदा ५ ह्यावरून ही चालवयाची नाही.

पुढे असिस्टंट जडजाचे व जिल्हाजडजाचे कोडतात अपिलें होऊन सदरहू ठराव कायम झाला. जिल्हेजडजानें ठराव कायम करते समयी असा अभिप्राय लिहिला, की तारीख ३ माहे मे सन १८३०चे खतावरून ही फिर्याद तारीख १५ माहे जानेवारी सन १८४५ रोजी ह्मणजे खताचे तारखेपासून पंधरा वर्षे भरत आली तेव्हां वादीनें केली. खत हप्तेबंदीचे आहे. अपिलेंटाच्या हिशेबावरून असें दिसते, की प्रतिवादीनें एकरुपया वसूल दिला आहे; परंतु हा रुपया प्रतिवादीनें देऊन तेरावें झाली आहेत, आणि जर प्रतिवादीनें खत झाल्यावर देणें कधी कबूल केले असेल तर ती कबूलायत सन १८२७चा कायदा ५ कलम ९ रकम १ हिच्या अन्वये लेंखी पाहीजे. ह्यांत व ह्यासारख्या दुसऱ्या मुकदम्यांत पांचवे कायद्याचे चवथे कलमावरून अशी तकरार करतात, की हप्तेबंदीचे खतांत दरहप्त्यास फिर्यादीची सवड असते. ह्मणजे जर अने बस हप्तेबंदीचे खत लिहून दिले असले, की खताचा ऐवज दाहा वर्षांनी एकहत्ता ह्याप्रमाणें साहा हप्त्यांनी देईन, तर जरी खताचे तारखेपासून पन्नासवें पर्यंत बस हत्ता पोहोचला नसला किंवा न्यानें हप्त्यांचा पैसा वसूल करण्याविषयी कांहीं तजवीज केली नसली, तरी कायद्याचे मुदतांत जे हप्ते येतील न्यांबद्दल बची पन्नास वर्षांनंतर अवर फिर्याद चालेल, असा सदरहू तकरारीचा अभिप्राय आहे, परंतु ही गोष्ट कोडतानें कबूल केल्यास जे पक्के लबाड आहेत व जे दु-

सव्याचें हरण करण्यास मागें पुढे पाहात नाहींत; ते लोक बहुत-करून सर्वांची मिळकत पाहिजे तेव्हां लुटतील. आणि तें-करून केडतांत विनाकारण फिर्यादी निरंतर चालून लोकांवर जुलूम होईल. ह्याकरितां कोडतास सदरी लिहिलेली मोष्ट साक्षात् हुकमाशिवाय कबूल करता येत नाहीं. मुदतीचा कायदा करण्याचा हेतु असा आहे, कीं जें वास्तविक कर्ज आहे तें एका वर्षानंतर जसें वाजवी देणें आहे तसें वीस वर्षांनींही देणें वाजवी आहे, हें उघड आहे; परंतु तें कर्ज अमुक मुदतीचे आंत सावकारानें मागितलें नाहीं, तर व्याचा ह्या कर्जावरील दावा बुडेल, असें लोकांमध्ये बंदोबस्त रहाण्यासाठीं केलें पाहिजे, व असें न केलें तर बंदोबस्त रहाणार नाहीं, आणि कर्जाचें नाव करून धडधडीत लुटण्याविषयीं लोकांस सवड सांपडेल; कारण खोटे खत जितकें जितकें जुनें होतें तितकें तितकें तें खोटे करून दाखविणें कठीण पडतें, कां कीं खोटे खत करणारा आपले साक्षी पुराव्या निरीं तयार असतो, आणि ज्याचें नांवाचें खोटे खत असतें त्याची कांहींच तयारी नसते. ह्यास्तव अपिलेंट ह्मणतो व्याप्रमाणें सदरहू कायद्याचा हेतु आहे असें कबूल केलें असतां विधवा स्त्रिया, अज्ञान मुलें आणि वारस ह्यांचा बचाव होण्यास थोडा बहुत धोका येईल, आणि मतलबी लुचे लोक पाहिजे तेव्हां व्यांस लुटतील.

नंतर अंताजी ह्यानें सदरहू निवाड्यावर सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील घेण्याविषयीं अर्ज केली, तेव्हां स्वतांतील शेवटले तीन हप्ते ह्मणजे सन १८३३, ३४ व ३५ ह्या सालचे हे मुदतीचे आंत असून व्यावरील दावा जिल्हे जडूजामें नार्पजूर केला, व्यांस जिल्हे जडूजाचा ठराव कायद्यास विरुद्ध आहे किंवा

कसे, हे पहाण्याकरितां हद्द साहेब ह्यांनीं स्पेशल अपील घेतलें.

नंतर पहिल्यानें वॉर्डन साहेब ह्यांनीं व मागून फुलकोडतानें  
बेल साहेब वॉर्डन ह्या मुकदम्याची चौकशी करून अभिप्राय  
साहेब व लिजिट साहेब. दिला, कीं जिल्हे जडूजाचा ठराव काय-  
द्यास विरुद्ध आहे, आणि ह्या कारणावरून  
ह्यांनीं तो ठराव रद्द करून पुनः चौक-

शी करण्याकरितां मुकदमा जिल्हे जडूजाकडे परत पाठविला,  
आणि न्यास लिहिलें, कीं नवीन निवाडा करून त्यांत सदर दि-  
वाणी अदालतींत झालेल्या खर्चाची हिस्सेरशी ठरवावी.

**स्पेशल अपील नंबर २६४५.**

अपिलेंट

केशवलछीराम नाईक.

रिस्पॉडेंट

गोविंदअपाजी.

क्षवा रुपये २९८१५.

ठराव.

पेढीवरच्या कारकुनाचे लबाडीपुळे किंवा गफलतीपुळे जें  
नुकसान होईल त्या बद्दल न्याला धन्यास जाब धावा लागेल.

केशवलछीराम ह्यानें पुण्यांतील सदर अमिनाचे कोडतांत  
तासीख २१ माहे ही फिर्याद केली, कीं माझी मावसी मथूरा  
फेब्रुवारी सन बाई हिनें द्वारकेचेयात्रेस जाते समयीं आप-  
१८५१. ले सावकारीचे काम प्रतिवादी गोविंद आ-  
पाजी ह्या कडे सोंपविलें; परंतु त्यानें विश्वा-

साक्षात् करून जे असाम्यां गुर्बीत नाहींत, त्यांचे नावांवर एकंदर रूपये २५८११० इतित लिहून ठेविले आहेत, ते देववाजे.

प्रतिवादीनें जबाब दिला, कीं वादी स्वतः ह्या कामाची वहि-  
वाळ करीत होता, आणि मी त्याचे हाता खाली फक्त कारकुनीचें  
काम करीत होतो.

अह्वाल कोडतांत व अपील झाल्यावर अशिस्टन जड्जाचे  
कोडतांत असें ठरलें, कीं प्रतिवादी मुख्त्वार लपून काम करीत  
होता, असें साक्षी पुराव्यावरून साफ शाबूत झालें आहे. तेव्हां  
जे असामी कोठें सांपडत नाहींत व ज्यांकडून कांहीं दस्तऐवज क-  
रून घेतले नाहींत, त्या असाम्यांचे नावांवर त्यानें जो पैसा व-  
हीत लिहून ठेविला आहे, त्याबद्दल तोच जबाबदार आहे.

पुढें जिल्हे जड्जाचे कोडतांत अपील झालें, तेव्हां त्यानें वा-  
दीचा दावा अशा कारणावरून नामंजूर केला, कीं प्रतिवादी दर-  
रोज हिशेब लिहीत होता, आणि वादी अपल्या मावशी कडू-  
न मालकीपत्र घेऊन व पैशाचे पेट्टीच्या किल्या घेऊन काम चाल-  
वीत होता, सबब तो जबाबदार आहे, आणि ह्याकरितां रोजचा  
जमाखर्च बरोबर केला आहे किंवा नाहीं, हें दररोज संध्याकाळीं  
पाहून आपली खातरी करून घेण्याचें काम वादीचें होतें.

नंतर वादीनें जिल्हे जड्जाचे निवाड्यावर स्पेशल अपील  
घेण्याविषयी अर्ज केली, तेव्हां मालक आपल्या कारकुनापाशीं  
वेळचे वेळेस हिशेब मागत नसेल तर कारकून मालकास आप-  
ल्या कामाबद्दल जबाबदार असतो किंवा नाहीं, ह्या गोष्टीचा नि-  
र्णय करण्याकरितां वार्डिन साहेब ह्यांनीं तें स्पेशल अपील मं-  
जूर केलें, आणि ह्या मुकद्दमा लिजिट् साहेबांकडे आल्यावर  
त्यांनीं अभिप्राय दिला, कीं प्रतिवादी ह्या पेचीवर कारकून असतां

व्याने आपले कामात दमलवाजी केल्यामुळे जे नुकसान झाले ते भरून देववावे हाणून वादीने फिर्याद केली आहे, आणि सन १८२७चा कायदा ५ कलम ३ रकम १ ह्या अन्वये ही फिर्याद साहा वर्षांचे आंत चालण्यास कांहीं हरकत दिसत नाही, सबब हा मुकदमा फुल कोडताकडे चौकशी- करितां पाठविला आहे. फुल कोडतानें स- बेल साहेब वाडिन- दरहू अभिप्राय कबूल करून जिल्हे जड- साहेब व लिजिट सा- जाचा हुकूमनामा रद्द केला, आणि पुनः चौ- हेब. कशी करण्याकरितां मुकदमा व्याकडे परत पाठविला.

स्पेशल अपील नंबर २७०८.

अपिलेंट

माणिकचंद ऊर्फ मनोराम वल्लद पागडास.

रिस्पॉण्डेंट

जेठोराम वल्लद जयशिंग मयत, व्याचेवारस बरदीचंद ऊर्फ सखाराम, रतनचंद ऊर्फ धोंडी, आणि काशीराम; पैकीं काशीराम हा अज्ञान, सबब व्याचें पालन करणार सखाराम व धोंडी.

दावा रुपये ३०००.

ठराव.

एके व्यापारांत एका मनुष्याची पाती होती. ती शाबित करण्याकरितां व्याने फिर्याद केली. ती फिर्याद कनिष्ठकोडतांनीं नामंजूर केली, कारण वादीनें अमुक रुपयांची पाती होती असा पुरावा केला नाही, परंतु सदर दिवाणी अदालतींत असें ठरले.

की कनिष्ठकोडतांनी व्यापारांत वादीची कांहीं पाती होती, असें कबूल केले, व ती पाती किती रुपयांची होती ह्याचा खुलसा प्रवादीचे हिशोबावरून झाला असता, परंतु न्यांनी आपले हिशेब हजर केले नाहीत, सबब पाती किती रुपयांची होती ह्याविषयी ठराव करणे तो वादीची प्रतिज्ञेवर जबाबी घेऊन करावा.

अपिलेंट् माणिकचंद हाने नगर जिल्ह्यांतील सिंजर पथील मुनसफाचे कोडतांत ही फिर्याद केली. तारीख २१ मार्तीतील हांशील, कीं जेठीराम वछ्द जय- हे फेब्रुवारी सन शिंग ह्याचा व माझा करारनामा झाला आहे, १८५१. व्यावरून दोन दुकानांत माझे चारआणे हण-

जे चवथा हिस्सा आहे. तो शाबूत करण्याकरितां व व्यावदूल मागील घेवज मिळण्याकरितां ही फिर्याद केली आहे. जेठीरामाचे वारस सदरहू करारनामा कबूल करितात; परंतु माझा दावा शाबूत होऊंनये हणून ते हरएक प्रकारें हरकत करितात.

ह्यावर प्रतिवादीनें कांहीं जबाब दिला नाही. मुनसफाचे नजरेस असें आले, कीं ज्याहिश्शा बदूल तंटापडला आहे, तो हिस्सा माणिकचंदाचा होता, असें साक्षी पुराव्यावरून दिसते, परंतु तो हिस्सा किती रुपयांचा होता, हे माणिकचंदानें शाबूत केले नाही, सबब न्यास जो खर्च झाला आहे व्यापेक्षां जास्त देवविषयाविषयी ठराव करतां येत नाही.

पुढें जिल्हेजड्जाचे कोडतांत अपील झालें, तेव्हां न्यानें सदरहू ठराव कायम करून खर्च मात्र वादीवर घातला. ती अशा कारणावरून घातला, कीं वादीनें जो साक्षी पुरावा दिला आहे, व्यावरून दुकानांत व्याचा हिस्सा होता, असें दिसते; परंतु व्याचे वतीनें निवाडा करावा, असें न्या पुराव्यावरून घुरतेपणीं

उघड होत नाही. जड्जाने आणखी असे लिहिते, की वादी जर भागीदार होता तर व्याकडून जितकी शाबुती झाली आहे व्यापेक्षा जास्त शाबुती होत नाही, हे चमत्कारिक आहे. झणजे वादी जर भागीदार होता असे मानले, तर दिपवाळीस दुकानचे हिशेबाची झडती होते, व्यासमयी मी हजर होतो असा वादीने पुरावा करावयाचा होता, व मी हलका पातीदार होतो असे वादीच कबूल करितो, तेव्हा व्याजवळ सरकत नामा असावा. कारण दुकानांत हलक्या भागीदारांचा हिस्सा किती आहे, हे समजण्याकरितां सदरहू प्रकारचा दस्तऐवज करण्याची चाल आहे; अथवा निदान पक्षी सरकत नामा झाला होता, इतका तरी व्याकडून पुरावा व्हावा. प्रतिवादींनी आपले हिशेब हजर केले नाहीत, ह्यावरून वादीचे दाव्यास मजबुती येते; परंतु त्याचे वतीने निवाडा करण्या पुरती मजबुती येत नाही.

पुढे जिल्हेजड्जाचे निवाड्यावर सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील घेण्याविषयी वादीने अर्ज केली, तेव्हा दुकानांत अर्जदाराचा हिस्सा होता असे जड्जाने कबूल केले असून अर्जदार ह्यास उत्पन्नांतील कुंहीं हिस्सा देवविला नाही; तेव्हा हा ठराव कोडताचे वहिवाटीस व देशचालीस विरुद्ध आहे किंवा कसे, ह्याची चौकशी करण्याकरितां लिजिट्र साहेब ह्यांनी स्पेशल अपील मंजूर केले.

नंतर लिजिट्र साहेब ह्यांनीच ह्या मुकद्दम्याची प्रथम चौकशी केली. तेव्हा त्यांनी खाली लिहिल्याप्रमाणे अभिप्राय देऊन मुकद्दमा फुलकोडताकडे पाठविला.

“ताव्यांतील कोडतांचे कागदपत्र पहातां त्यांनी केलेले ठराव



कार विलक्षण दिसतात. अपिलेट्ट ह्याचा कांहीं हिस्सा दुकानांत होता, ह्मणून कनिष्ठ कोडतांनी कबूल केले असें दिसतें; परंतु तो हिस्सा किती रुपयांचा होता, हें ठरविण्याकरितां वादीनें कोडतास कांहीं पुरावा दाखविला नाहीं, सबब न्यायाचा हावा नामंजूर झाला, आणि प्रतिवादीचे हिशेबांवरून सदरहू गोष्टीचा बहुतकरून खुलासा झाला असता; परंतु न्यायांनीं आपले हिशेबां हजर केले नाहींत; सबब न्यायांनीं सर्व खर्च घावा असा मुनसफाचे कोडतांत ठराव झाला, परंतु तो जडूजानें रद्द करून सर्व खर्च अपिलेट्टावर घातला. कोणतेही मनुष्यास मिळकतीचा हिस्सेदार ठरवून न्यायास न्याया मिळकतीचे उम्पनाचा हिस्सा न देवविणें ही गोष्ट, जें ज्याचें आहे तें न्यायास न देवविणें ह्या गोष्टी सारखी आहे, आणि जें काम कोडतासमोर येतें न्यायाची चौकशी पुरी न करणें ही कोडताची कानु किंवा वहिवाट नव्हे, आणि हें कोडताचें कामही नव्हे. आह्मास वाटतें, कीं ज्या मिळकतीवर वादीचा हक्क कोडतांनीं ठरविला आहे, तीपैकीं आपणास किती मिळकत मिळावी हें जर न्यायाला साक्षी पुरावा देऊन शाबीत करतां आलें नाहीं, आणि प्रतिवादींनीं दुराग्रह धरून जर न्याया गोष्टीचा खुलासा केला नाहीं, तर पंचाईतदार बोलवून ते वादीचा हिस्सा अमुक रुपयांचा होता ह्याविषयी जो अभिप्राय देतील तो वाजवी समजून तितक्यावरूनच दाव्याचा निर्णय करावा हा उत्तम मार्ग आहे, आणि फुलकोडतानें विचार करून ही गोष्ट स्वीकारावी, ह्याकरितां मुकद्दमा न्यायाकडे पाठविला आहे.

फुलकोडतानें ह्यामुकदम्याची चौकशी केली, तेव्हां असा ठराव

झाला, कीं वादीचा कांहीं हिस्सा दुकानां-  
त होता असें शाबूत झाले आहे; परंतु तो  
हिस्सा किती रुपयांचा होता हे प्रतिवादींनीं  
आपले हिशेब हजर न केल्यामुळे समजत  
नाहीं, सबब ह्याबद्दल वादीची प्रतिज्ञेवर जबानी घेऊन निर्णय केला  
पाहिजे. ह्याप्रमाणें ठराव करून फुलकोडताने जिल्हेजड्जाचा  
हुकूमनामा रद्द केला, आणि तो पुनः चौकशी करण्याकरितां  
व्याकडे परत पाठविला, आणि व्यास लिहिलें, कीं नवीन हुकूम-  
नामा करून त्यांत सदर दिवाणी अदालतींत झालेल्या खर्चा-  
ची हिस्सेरशी ठरवावी.

**स्पेशल अपील नंबर २९१७.**

अपिलेंट्

बाईजेनत बिबी अबदुलगनी ह्याची कन्या.

रिस्पोंडेंट्.

महंमद अलीबेग बाहादूर अलीबेग.

दावा रुपये २००.

ठराव.

एकामनुष्यानें कांहीं जमीन विकत घेऊन त्या जमिनीचा तो  
भोगवटा करित असतां दुसऱ्या मनुष्यानें वारसाचे संबंधानें  
व्यावर फिर्याद केली. त्या फिर्यादीत असें ठरलें, कीं बेचन  
पत्र नसलें तरी भोगवटा आणि बेचनाविषयीं तोंडचा पुरावा  
असला, ह्मणजे मुसलमानांचे शास्त्रावरून बेचन घेणाराचा दावा  
शाबीत आहे.

**अपिलेंट् बाई जेनत हिनें सुरत येथील मुनसफाचे कोड-**

तांत फिर्याद केली, कीं मौजे कतर मांव पर-  
गणा चौऱ्याशीं एथे ५५ बिघे जमीन होती, तारीख ३ सपडंबर  
पैकी ५१ बिघे जमीन विकली, बाकी ४ सन १८५१.

बिघे जमीन माझे आई कडून मला मिळाली, ती प्रतिवादी महंमद  
अलीबेग ह्यानें अन्यायाने घेतली आहे, सबब ती जमीन माझी  
मला मिळण्या करितां ही फिर्याद जमिनीचे वार्षिकसाऱ्याचे दस-  
पटीची ह्मणजे २०० रुपायांची केली आहे.

प्रतिवादीनें जबाब दिला, कीं तंट्यांतील जमीन सयद महंमद  
इ इदरुस ह्याचे वारसांचे वहिवाटीस पुष्कळ वर्षे होती, व सन  
१८३३ इसवीसालीं त्या वारसांनीं जमीन मुरार नागर ह्यास  
विकली व सन १८४१ इसवी सालीं मुरारनागर ह्याकडून  
मी ती जमीन विकत घेतली, तेव्हांपासून मी त्या जमिनीचा एक  
सारखा भोगवटा करीत आहे, आणि वादीचा जर जमिनीवर ह-  
क्क होता तर तिनें इतके दिवस दावा कां केला नाहीं.

मुनसफाचे नजरेस असें आलें, कीं वादीच्या आईनें ह्मणजे  
अबदुलरहिमान ह्याचे बायकोनें वादीस दस्तऐवज लिहून दि-  
ला, कीं माझे मयत नवऱ्याचे जमिनीवरील माझा सर्व हक्क मीं  
तुला दिला आहे. तेव्हां त्या दस्तऐवजावरून वादीचा हक्क तं-  
ट्यांतील जमिनीवर बरोबर पाहचतो, आणि परगणा चौऱ्याशीं  
एथील मामलेदाराचे सहीचे कांहीं हिशेबावरून व कतर गांवा-  
च्या पाटलाच्या साक्षीवरून असें शाबीत झालें आहे, कीं तंट्या-  
तील जमीन सदरहू जमिनीपैकी आहे, आणि ज्या मनुष्या कडून  
प्रतिवादीनें तंट्यांतील जमीन विकत घेतली, त्या मनुष्यास सय-  
द महंमद इदरुस ह्याचे वारसांनीं ती जमीन विकली; परंतु स-  
यद महंमद इदरुस ह्याचे हातांत ती जमीन कशी गेली, हें प्र-

तिवादीनें शाबूत केलें नाहीं, सबब प्रतिवादीचा हक्क बरोबर पोहचत नाहीं. ह्यास्तव जमीन वादीस द्यावी, झणून ठराव करून खर्च प्रतिवादीवर घातला असे.

पुढें जडूजाचे कोडतांत अपील झालें, तेव्हां सदरहू ठराव रद्द झाला, कारण जडूजाचे नजरेस असें आलें, कीं वादीनें आपला वारसपणाचा हक्क शाबूत केला नाहीं, व प्रतिवादीनें जमीन विकत घेतल्याचा आपला हक्क शाबूत केला. जडूजानें मुकद्दम्याची हकीकत लिहिली ती येणेंप्रमाणें.

“ तंट्यांतील जमीन अबदुल रहिमान ह्याच्या जमीनीपैकी आहे, ह्यांत संशय नाहीं; परंतु अबदुल रहिमानाच्या बायकोनें वादीस जो दस्तऐवज लिहून दिला आहे, त्यांत हा मजकूर नाहीं. सदरहू दस्तऐवजांत मौजे कत्तर गांव येथील ५१ बिघे जमिनीबद्दल व दुसरे एके गांवांतील १६ बिघे जमिनीबद्दल मात्र तपशील लावलेला आहे. अबदुल रहिमानाच्या वारसांमध्यें त्याचे सर्व जमिनीबद्दल घाद पडला होता, आणि त्या वारसांनीं जी फिर्दा केली त्या फिर्दांत हल्लींचे तंट्यांतील ४ बिघे जमिनीबद्दल तपशील लावलेला होता; परंतु त्या फिर्दांतील प्रतिवादीनें त्या जमिनीबद्दल कांहीं तकरार केली नाहीं. शेवटीं वादी प्रतिवादी ह्यांनीं आपसांत तोड केली; परंतु पुढें वादीनें किंवा प्रतिवादीनें त्या जमिनीचा भोगवटा कधीतरी केला, असें दिसत नाहीं. आणि जेव्हां वकिलांनीं आपली फी वसूल करण्याकरितां त्या जमिनीवर टांच मारिली, तेव्हां मुरार नागर झणजे ज्यां मनुष्याकडून महंमद अलीबेग ह्यानें ती जमीन विकत घेतली त्यानें जमीन माझी आहे झणून हरकत केली, त्यामुळे ती टांच उठली, आणि ह्याप्रमाणें पुष्कळ वेळां घडलें आहे.

सय्यद शरीफ शेख वल्लद सय्यद महंमद इदरुस हाने जबांनी लिहून दिली, कीं ह्या फिर्यादीचे तारखेपूर्वी सुमारे ३० वर्षे झाली, तेव्हां माझा भाऊ सय्यद जाफर हाने मला सांगितले, कीं अबदुल रहिमान हाने चार बिघे जमीन (तंट्यांतील जमीन) आपले स्वाधीन केली, आणि मी जेव्हां आपले भावाबरोबर ती जमीन पहावयास गेली, तेव्हां आबदुल रहिमान तेथे होता तो बोलला, कीं मी ही जमीन महंमद जाफर ह्यास दिली आहे. आतां ह्या खटल्यांत सय्यद शरीफ शेख ह्याचा कांहीं स्वार्थ नाही, व तो वयातीत झाला आहे, आणि मोठा प्रतिष्ठित आहे; ह्या कोरितां व्याचे साक्षीवर मोठा भरवसा ठेविला पाहिजे. आणि महंमद अलीबेग ह्याचा हक्क मंजूर होण्यास जें मुख्यत्वे करून कमी होतें, तें व्याच्या साक्षीनें पुरें झालें आहे.

मुरार नागरास ह्मणजे ज्या मनुष्याकडून महंमद अलीबेग हाने जमीन विकत घेतली त्यास सय्यद इदरुस ह्याचे वारसांनीं खरेदी पत्र लिहून दिलें, आणि त्या पत्रावरून जमीन व्याचे हातांत गेली, असें बरोबर शाबूत होते. तळाटीचे हिशेबांत अबदुल रहिमान ह्याचेच नांवाने ती जमीन लागत आली आहे; परंतु ह्या गोष्टीवरून जमिनीवर अमुके मनुष्याचा हक्क आहे, किंवा जमीन अमुके मनुष्याचे वहिवाटीस आहे, असा निर्णय होत नाही; कारण जमिनीचे नवीन मालक आपलीं नावे सरकार हिशेबी दाखल करवीत नाहींत, असें पुष्कळां घडतें; आणि तंट्यांतील जमीन धर्म दिली असल्यास तिचा सारा मुळचा मालकच देईल.

नंतर स्पेशल अपील घेण्याविषयी वादीनें सडर दिवाणी

अदालतींत अर्ज केला. तो जानवार्डिन साहेब ह्यांनी कबूल करून अभिप्राय लिहिला तो येणें प्रमाणें.

“ तंट्यांतील जमीन अबदुल रहिमान ह्याच्या जमिनी पैकी आहे, असें ह्यामुकदम्यांत ताव्यांतील कोडतांनी कबूल केले आहे, व ती जमीन सरकार हिशेबी अबदुल रहिमान ह्याचे नांवें दाखल आहे. अपिलेंट्र हिचें ह्मणणें असें आहे, कीं मी अबदुल रहिमान ह्याची वारस ह्मणून जमिनीचा सारादेत असतें. अबदुल रहिमान ह्याच्या बायकोनें अपिलेंट्र हिला दस्तऐवज लिहून दिला, कीं मी आपले नवऱ्याची सर्व जमीन तुझे स्वाधीन केली आहे, त्या दस्तऐवजावरून अपिलेंट्र तंट्यांतील जमिनीवर दावा करीत आहे, आणि सय्यद जाफर ह्याकडून मुरार नागर ह्यानें तंट्यांतील जमीन विकत घेऊन रिस्पोडेंट्र ह्यास विकत दिली, त्यावरून रिस्पोडेंट्र हा त्या जमिनीवर दावा करीत आहे, आणि मुळचा मालक अबदुल रहिमान ह्मणजे ज्याची वारस सध्या अपिलेंट्र आहे, त्यानें तंट्यांतील जमीन सय्यद जाफर ह्यास दिली अशी जाफर ह्याच्या भावानें मूनस-फाचे कोडतांत जबानी लिहून दिली आहे.

“ ज्या दस्तऐवजावरून अपिलेंट्र दावा करीत आहे, त्या दस्तऐवजांत तंट्यांतील जमिनीचा तपशील लागला नाहीं, असें जिल्हेजडूजीचे नजरेस आल्यावरून त्यानें मुख्यत्वे ह्याचकारणावरून असें ठरविलें, कीं अपिलेंट्र हिचा हक्क शाबूत झाला नाहीं, आणि रिस्पोडेंट्र ह्यानें ती जमीन विकत घेतल्याचा पुरावा केल्यावरून जिल्हेजडूजानें ती जमीन रिस्पोडेंट्र ह्याची आहे असा ठराव केला.

“ ज्या जमिनीपैकी तंट्यांतील जमीन आहे, त्या जमिनीचा

वारस अपिलेंट् उघड आहे, तेव्हां वहिवाट पाहिली असतां असें दिसतें, कीं रिस्पोंडेंट् ह्यानें तंट्यांतील जमीन विकत घेतल्याबद्दल पुरावा करावा इतकेंच नाही, तर अबदुल रहिमान ह्याच्या सर्व जमिनीबद्दल अपिलेंट् हीजवळ जो कवाला आहे तो रद्द होण्यासारखा कवाला तंट्यांतील जमीन ज्या जमिनीचा सारा अपिलेंट् देत असते तीबद्दल मुरार नागर ह्यापाशीं होता असें ही रिस्पोंडेंट् ह्यानें शाबूत केले पाहिजे. तेव्हां अशी शाबूती होणे जरूर आहे किंवा कसें, ह्याचा ठराव करण्याकरितां स्पेशल अपील घेतलें आहे.

हा मुकद्दमा फुल कोडताकडे आल्यावर न्यानें सन १८४३ लिजिट् साहेब यांचा अक्ट् ३ कलम ८ ह्या अन्वये सदरहू सरटिफिकेट् दुरुस्त केले. ते असें, ट् साहेब व लार्किन कीं ताब्यांतील कोडतानें लेखी पुरावा न साहेब. नसतां जमिनीवरील हक्क कबूल केला ही गोष्ट वहिवाटीस व देशचालीस विरुद्ध आहे किंवा कसें, ह्याची चौकशी करण्याकरितां स्पेशल अपील घेतलें आहे.

नंतर ह्या कलमाबद्दल असा ठराव झाला, कीं अबदुल रहिमान ह्यानें सय्यद् जाफर ह्यास जमीन विकल्याबद्दल जरी खरेदीपत्र नाही, तरी इतर पुराव्या वरून असें शाबूत झालें आहे, कीं तंट्यांतील जमीन सय्यद् जाफर ह्याकडे व व्याकडून ज्यांस मिळाली त्यांकडे होती. मिळाल्याबद्दल लेखी पुरावा नसून तोंडचा पुरावा असेल, आणि भोगवटा असेल, तर मुसलमान लोकांच्या शास्त्राप्रमाणें भोगवटा करणाऱ्या मनुष्याचा हक्क मंजूर होतो, सबब जिल्हेजदूजाचे हुकूमनाम्यांत हात घालण्यास कांहीं कारण दिसत नाही, ह्याप्रमाणें ठराव करून सदर दिवाणी अदालतीनें अपील रद्द करून सर्व खर्च अपिलेंट् हीवर घातला.

( १०१ )

स्पेशल अपील नंबर २५९२.

अपिलेंट्

सागरबाई कोम आत्माराम व तिचा

पुत्र ग्यानीराम बिन आत्माराम.

रिस्पोंडेंट्

शंभुदास बावा मयत, ह्याचा वारस पुत्र लक्ष्मण  
दास आज्ञान, पालन करणार व्याची आई रामकुवर.

दावा रुपये ५०.

ठराव.

एकादी गोष्ट कायद्याप्रमाणे पुरावा होऊन शाबीत झाली असतां ती अदालतीचा शास्त्री ह्याचे तोंडचे अभिप्रायावरून रद्द होणार नाही.

शंभुदास ह्यानें फिर्याद केली, कीं पेशवे ह्यांनीं गोंदेरावास  
तारीख ४ सप्टेंबर पुणे शहरांत वेताळ पेठेत एक घर दिलें,  
सन १८५१ इसवी गोंदेरावास संतती नव्हती, सबब व्यानें  
माझे बापास दत्तक घेऊन व्याला आपली  
घरसुद्धां सर्व जिनगी दिली, पुढें ती जिनगी मला मिळाली. मा-  
झी आत, सागरबाई व आतेभाऊ ग्यानीराम ह्यांस मीं वीस-  
वर्षे पावेतो सदरहू घरांत राहूं दिलें असून आलीकडे ते आपला  
मालकीचा हक्क व्यावर शाबीत करण्याचे बेतांत आहेत, तर व्यां-  
स घरांतून काढावें.

सागरबाईनें जाब दिला, कीं गोंदेराव ह्यास जोराबाई



हणून एक मुलगी होती. तिला दान पुत्र हात, व्यांपैकी वादा शंभुदास ह्याचा बाप हा एक, व दोनमुली होत्या व्यांपैकी एकमी आहे. जोराबाई हिला तिचे बापापासून सदरहू घर वारशानें प्राप्त झालें, तें तिनें मरण्यापूर्वी आपले मुलांपैकीं दरएक पुत्रास खण ४ व दरमुलीस खण दोन असें वांटून दिलें. व्यांत जो हिस्सा माझे वांटणीस आला, व्याचा भोगवटा मालकीनें मी सुमारे पंचाहत्तर वर्षे करीत आहे.

पुणें एथील प्रिन्सिपाल सदर अभिमानें ह्या खटल्याची चौकशी करून निवाडा केला, कीं वादीनें आपणासच सर्व घराची मालकी मिळाली ह्याविषयी जी हकीकत लिहून दिली आहे, तीपैकीं कांहीं व्याच्यानें शाबीत झालें नाहीं, उलटें साक्षी पुराव्यावरून असें ठरतें, कीं पक्षकार ज्या गोंसाव्यांचे पंथांतले आहेत, व्या पंथाचे लोकांत मुलें दत्तक घेण्याची वहिवाट नाहीं, व असें शाबीत होतें, कीं वादी व प्रतिवादी ह्या उभयतांचे भोगवट्यास पुष्कळ वर्षे घर आहे, सबब कायद्याप्रमाणें दोन्ही पक्षकारांचा न्या घरावर मजबूत हक्क पोंचतो, व प्रतिवादीही वादीचे परवानगीनें रहात नव्हती, तर मालक हणून ४०,५०, वर्षे व्यांत रहात आली आहे, ह्याकरितां वादीचा दावा रद्द आहे.

ह्यानिवाड्यावर वादीनें आसिस्टन् जड्जाचे कोडतांत अपील केलें, तेव्हां व्यानें मुकद्दम्याची चौकशी करते समर्थी पुणें अडालतीचा शास्त्री ह्यास तोंडीं सव्वाल घालून व्यांचे जबाब घेतले, व्यांत मुलें दत्तक घेणें हें पक्षकारांचे जातीचे चालीविरुद्ध नाहीं असें ठरलें. शिवाय पांच वृद्धमनुष्यांनीं आमचे समक्ष गोंदेराव ह्यानें शंभुदास ह्याचे बापास दत्तक घेतलें, ह्याप्रमाणें साफ लिहून दिलें. व्यावरून असिस्टनानें हुकूमनामा केला, कीं

गोंदेराव ह्यानें मुलगा दत्तक घेतला, तेव्हां व्यामुलाची आई जोराबाई हिला गोंदेराव ह्याचे सदरहू घराची वांटणी करण्याचा अधिकार राहिला नाहीं, सबब तिनें आपली मुलगी सागरबाई हिला व्याघराचा हिस्सा दिला असो अगर नसो त्यांत कांहीं अर्थ नाहीं; व सागरबाई ह्मणते तितके दिवस ती घरांत आहे, असें शाबीत झालें तरी कांहीं उपयोग नाहीं. ह्यास्तव प्रिन्सिपाल सदर अमिनानें केलेला निवाडा रद्द असे.

पुढें प्रतिवादीनीं जिल्हाजडूजाकडे अपील केलें, तेव्हां जडूजानें चौकशी करून लिहिलें, कीं असिस्टन जडूजानें जो निवाडा केला तो अगदीं बरोबर आहे, व त्यानें आणखी असें लिहिलें, कीं शंभुदास ह्याचे बापास गोंदेराव ह्यानें दत्तकघेतलें ही गोष्ट जरी ना शाबीत झटली तरी वारसपणानें शंभुदासाचाच व्याघरावर हक्क पोंहचतो. आतां कुटुंबाची स्थावर मिळकत (ह्मणजे तंट्यांतील घर) ह्याचीवांटणी करण्याचा अधिकार आपले आईला (जोराबाईला) होता व तिनें तें घर मला दिलें, ह्याप्रमाणें सागरबाई शपथीत करी तोंपर्यंत तिचा वडीलभाऊ (वादीचा बाप) ह्याच्या हक्कास व्यत्यय येणार नाहीं.

नंतर प्रतिवादीनीं सदर दिवाणी अदालतीस अर्ज केला.

तेव्हां अपिलेंटू (प्रतिवादी) ह्यांनीं घरावर आपला ५० वर्षांचा भोगवटा शाबीत केला

आहे, ह्यास्तव कायद्यावरून त्यांचा हक्क घरावर पोंहचतो किंवा कसें, व रिस्पोंडेंटू (वादी) ह्याचे बापाचे दत्तविधानानें मामूल चालीवरून घरावर त्याचा हक्क पोंचतो किंवा कसें, ह्या दोन कलमांची चौकशी होण्याकरितां स्पेशल अपील मंजूर झालें.

फुलकोडतानें सदरहू बाबरीत चौकशी करून ठराव केला, कीं गोसाव्यांचे जातीत दत्तविधान होत नाही, ही गोष्ट कायद्याप्रमाणें साक्षीपुरावा होऊन कनिष्ठकोडतांत शाबीत झाली असतां, ती असिस्टन जडूजानें शास्त्री ह्यांचे तोंडचे अभिप्रायावरून रद्द केली, हें बरोबर नाही, ह्याप्रमाणें एक कलमाचा उलगडा झाला, सबब दुसरे कलमाचा विचार करण्याचें कारण नाही. ह्यास्तव जिल्हाजडूज व असिस्टन जडूज ह्यांचे हुकूमनामे रद्द करून अकूटिंग प्रिन्सिपाल सदर अमीन ह्याचा निवाडा बहाल केला असे.

लिजिट् साहेब,  
ग्रांट साहेब आ-  
णि लार्किन सा-  
हेब.

स्पेशल अपील नंबर २७९५.

अपिलेट्

भाऊ आणि चिमणाजी बिन बगोजी वगैरे.

रिस्पॉण्डंट्

भाऊ वल्लद गुणाजी

दावा रुपये ७५.

ठराव.

पासोढी जमिनीचें उत्पन्न पाटिलकीचे प्राप्तीपैकी आहे, आणि सन १८४३च्या ११व्या आकूटा अन्वयेच्या उत्पन्नाची वांटणी करण्याचें काम कलेक्टराचें आहे, ह्मणून दिवाणी कोडतास व्या-  
षदू चौकशी करण्याचा अखत्यार नाही.

ह्या मुकद्दम्यांत भाऊ वल्लद गुणाजीनें किर्याद केली, कीं एक दाहा\* मण पासोडी जमीन आहे, ती पैकीं ५ मण माझे भाऊबांदांकडे आहे. बाकीचे ५ मणांपैकीं २॥ मण माझे व २॥ मण प्रतिवादी चिमणी बिन बगोजी

तारीख १८

बर सन १८५१

इसवी.

गुंडाजी बिन परसोजी पाटील, व भाऊ बिन बगोजी ह्यांचे आहेत. पासोडिची वहिवाट ते त्रिवर्ग करतात, व ती व्यंचे नार्वे दसरांत दाखल आहे, ह्यामुळे ५, ६ वर्षे त्यांनीं माझी तक्षीम बळकाविली आहे. माझी तक्षीम २२ एकर २४ $\frac{१}{२}$  गुंठे व एक आणा आहे, आणि तींत उत्पन्न साडेसात रुपयांचें होतें, ह्याकरितां सदरहू किमतीचे दसपट रुपये ७५ ह्यांचा दावा केला आहे, तर माझी तक्षीम मला देववावी.

आमचे कुटुंबांतील वडील घराण्यांत सदरहू पासोडी जमीन आज आठ पिढ्या चालत आली आहे, आणि वडिल घराण्यांतील मुख्यपुरुष भाऊ बिन बगोजी आहे, ह्यास्तव सर्व जमिनीवर त्याची मालकी आहे, ह्याप्रमाणें प्रतिवादींनीं प्रथम जबाब दिला, पुढे पुरवणी जबाब दिला, कीं हल्लीं भाऊ बिन बगोजी मयत, झाल्यामुळे त्याचा धाकटा भाऊ चिमणीजी बिन बगोजी ह्याची ती जमीन झाली, आणि कुटुंबांतील मुख्यपुरुष पाटिलकीचें काम वहिवाटतो, ह्यास्तव त्याचाच हक्क त्या जमिनीवर आहे, व असा प्रकार असून वादीनें त्या जमिनीवरील आपला दावाही सोडला आहे, ह्याविषयीं आम्हीं पुरावा करूं.

पुण्यांतील मुनसफानें ह्यामुकद्दम्याचा इनसाफ करून ठराव केला, कीं सदरहू पासोडी जमिनीपैकीं आपला वाटा मिळण्या-

\* मण जमिनीचें एक माप आहे.

करितां एका भावाबंदानें मार्गे फिर्याद केली होती, तेव्हां न्यायाच्या वांटा धावा ह्या गून ठराव झाला, ह्यावरून असें दिसतें, कीं सदरहू जमिनीची वांटणी करण्यास हरकत नाही; व अकर्टिगू फस्ट असिस्टन् कलेक्ट्रानें दिलेलें कौलपत्र व दुसरे दस्तऐवज वादीनें पुराव्यास हजर केले, ह्यांवरून वादी पूर्वी पाटिलकीचें काम करित असून व्यावृत्त प्राप्तिही घेत होता; असें दिसून येतें. आणि इनामांत हल्लीं जी पासोडी जमीन धरली आहे ती चाकरी-बद्दल चालते असें नजरेस येतें. ह्यासर्व गोष्टींवरून वादीचा हक्क शाबीत होतो. आतां भाऊ बिन बगोजी ह्याचेनावें जमीन लागली आहे, न्याय एवढेच कारणावरून वादीचा हक्क नाहींसा होत नाही; सबब न्यायेचे तर्क निवाडा केला आहे.

पुढें अपील झालें, तेव्हां असिस्टन् जज्जानें ठराव केला, कीं जो माक्षी पुरावा झाला आहे, न्यायवरून प्रतिवादीचा पक्ष खरा आहे, असे कोर्टाचे नजरेस येतें, ह्याकरितां मुनसफाचा निवाडा रद्द केला आहे. न्यायवर जिल्हाजज्जाकडे अपील झालें, तेव्हां न्यायनें ठराव केला, कीं मुनसफानें जी कारणे लिहिली आहेत त्यांवरून, व सदरहू पासोडी जमिनीचा कांहीं भाग प्रतिवादीनीं तो आपले ताब्यांत घेण्यापूर्वी वादीचे भोगवट्यास होता असेंही शाबीत झालें आहे, ह्यांवरून वादीनें केलेला दावा वाजवी आहे, सबब मुनसफाचा निवाडा काईम केला असे.

“पाटलाचे कुटुंबातील जो मनुष्य पाटिलकीचें काम करतो त्याकडे पासोडी जमीन भोगवट्यास असत लिजिट् साहेब. नाही कीं काय, व ती जमीन कुटुंबांत वांटली जात नाही कीं काय, आणि सन १८४३चे १९व्या अकूटाचे १३व्या कलमा अन्वये तीबद्दल दिवाणीत फिर्याद चालत नाही,

किंवा कसें, हागोष्टींची चौकशी करण्याकरितां सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील मंजूर झालें. नंतर हा मुकद्दमा फुलकांडतानें तपासून ठराव कंला, का पाटिलकीचे प्राप्तीपैकींच पासोडी जमीन आहे, असें पक्षकारांचे कबुलायतीवरून होतें, व सन १८४३चा अक्ट नंबर ११ ह्याप्रमाणें तिचे उत्पन्नाची वांटणी करण्याचें काम कलेकटराचें आहे, ह्यांणून व्याउत्पन्नांतील तक्षीम घेण्याबद्दल हल्लींची फिर्याद असल्यामुळे तिची चौकशी दिवाणी कोडतांत होणार नाही, सबब जिल्हा जडूजाचा निवाडा रद्द करून सर्व खर्च वादीवर घातला असे.

स्पेशल अपील नंबर २८६३.

अपिलेंट

पनीराम बिन हिरानंद मुनीम निसबत

हिरानंद शालिग्राम.

रिस्पॉंडेंट

मुळचंद सुरचंद.

दावा रुपये ४२६१२६९.

ठराव.

खालते खात्यावरून पैसा घेणें निघत होता तो व त्याचें व्याज वसूल व्हावें, ह्यांणून फिर्याद झाली; तेव्हां स्पेशल अपिलांत असा ठराव झाला, कीं सन १८३९च्या ३२व्या अकूटाअन्वये

व्याजाबद्दल वादीने नोबीस दिली नाही, व सन १८२७चा कायदा ५ कलम १० रक्कम २ हीप्रमाणे व्याज घेणे खरे आहे, असें देवघेवींतील कोणतेही प्रकारावरून शाबीब झाले नाही, सबब सदरहू पैशाबद्दल व्याज मिळणार नाही.

चालते खात्यावरून २१६१४ बाकी निघते, ती व तिचे आणि दुसरे कांहीं रकमेचे व्याज मिळून एकंदर रुपये ६२ होतात, ते मला मुळचंद्र ह्याकडून देववावे, हणून अपिलेट् पनी-ता० १८ डिसेंबर सन १८५१ इतवी राम ह्यानें फिर्याद केली. मुळचंद्र जबाब देण्यास कोडतास-मोर हजार झाला नाही.

बारामतीचे सदर अमिनाने ह्या खटल्याची चौकशी करून निवाडा केला, कीं चालते खात्यावरून जितकी रक्कम घेणे निघते तितकी वादीस मिळेल; परंतु व्याजाबद्दल दस्तऐवज कांहीं नाही, सबब तें मिळावयाचें नाही.

पुढें अपिलांत असिस्टंट जड्जाने असें लिहिलें, कीं चालते खात्याचे व्यवहारांत व्याजघेण्याविषयी देशरूढी आहे, व सन १८२७चा कायदा ५ कलम १० रक्कम २ हींतील ठरावावरून ही व्याज न द्यावे असें होत नाही, सबब व्याजेनें सदर अमिनांचा निवाडा दुरुस्त करून वादीस व्याज मिळावे असें ठरवून अव्वल पासून झालेला खर्च प्रतिवादीवर घातला.

ह्यावर जिल्हाजड्जाकडे अपील झाल्यावर व्याजेनें असिस्टंट जड्जाचा निवाडा रद्द करून मुनसफाचा निवाडा बहाल केला, व्याजेनें असें कारण लावले, कीं दक्षिणेंत सावकारांची अशी चाल आहे, कीं जें काय व्याज देण्याचा ठराव होतो तें व्याज देवघेवीच्या वेळेस लिहून देतात, किंवा दिपवाळीस तें दिशेबी दाखल

कस्तात, परंतु असाकांहीं प्रकार ह्या खटल्यांत झट्टीस पडत ना-  
हीं. जड्जाने आणखी असें लिहिलें, कीं आमच्या ह्या विचारास  
स्टीलसाहेबाच्या समरीचा आधार आहे. ( २८५ आणि  
२८६ हीं पत्रे पहा. )

सदरह ठरावास राजी न होऊन पनीराम ह्यानें सदर दि-  
वाणी अदालतीस अर्ज केला, तेव्हां करारनामा  
म्रांटसाहेब नसतां चालते खाव्यावरून व्याज मार्गणें हें सावकारां-  
चे रिवाजास विरुद्ध आहे, किंवा कसें, ह्याविषयीं चौकशी करण्या  
करितां स्पेशल अपील मंजूर होऊन फुलकोडतानें व्याबद्दल इनसाफ  
वार्डिन साहेब लि- करून अभिप्राय दिला, कीं सन १८३९चा  
जिट्टू साहेब व ला- अकट नंबर ३२ ह्या अन्वये स्पेशल अ-  
र्किन साहेब. पिल्लेटानें व्याजाबद्दल नोटीस दिली, असें  
कोडतास दिसत नाहीं; अगर तें व्याज  
घेणें निघतें असें सन १८२७ चा कायदा ५ कलम १० रकम २  
हीप्रमाणें कोणतेही प्रकारें नजरेस येतनाहीं. ह्यास्तव सदर अमि-  
नानें फियर्दीतले रकमेचे व्याज ना कबूल केलें तें बरोबर आहे,  
आणि ज्यारी कायद्यातुडें सावकारांची चाल प्रधान नाहीं, सबब  
तीविषयीं ह्या खटल्यांत विचारच उत्पन्न होत नाहीं. ह्या सर्व  
कारणांवरून अपील रद्द केलें असें.

**स्पेशल अपील नंबर २९४७.**

अफिलेट्ट

फकिरापा हेबाल निसबत केंचनगवडा

बहादूर देसाई.

रिस्पोंडेंट



मुजियाना डोलिन मयत ह्याचे वारसपुत्र

सुरिया, सिदा, व भैरू.

दावा रुपये १३६.

ठराव.

कोणी एका शेतसंदी चाकरानें आपली चाकरी बजाविली नाहीं, लक्षण व्याकडे चाकरीबद्दल जी जमीन होती तिचें उत्पन्न परत घेण्याकरितां इनामदारानें व्यावर मामलेदाराकडे फिर्याद केली. पुढें अपिलांत कलेक्टरानें ठराव केला, कीं ह्या खटल्या बद्दल फिर्याद माजिस्त्रेटाकडे करावयाला पाहिजे होती, कारण ह्या खटल्याचा निवाडा करण्याचें काम केवळ माजिस्त्रेटाचें आहे. पुढें स्पेशल अपील झालें, तेव्हां सदर अदालतीनें ठराव केला, कीं कलेक्टरानें जो निवाडा केला हा गैरशिस्त आहे, कारण हक्काबद्दल तंटापडला असतां व्याचा निवाडा करण्याचें काम व्याचें नव्हे.

धारवाड एथील मामलेदाराकडे फकिरापा ह्यानें फिर्याद केली, कीं मुजियाना हा शेतसंदी चाकर आहे, तारीख १८ आणि व्याबद्दल व्याकडे जमीन आहे. व्यानें डिजेंबर सन चाकरी न करितां जमिनीचें उत्पन्न ४ वर्षे खालें १८५१ इ० आहे, तर तें व्याकडून मला देववावें.

व्यावर प्रतिवादीनें जबाब दिला, कीं तट्यांतील जमीन ज्या इनामगांवापैकी आहे त्यागावांतील चवथा हिस्सा मात्र वादीचा आहे, बाकीचा गांव सरकारचा आहे; आणि मी वादीचा चाकर नाहीं, तर सरकारचा शेतसंदी चाकर आहे, आणि व्याबद्दल मला जमीन मिळाली आहे; सबब मजवर फिर्याद करण्याचा अखन्यार वादी ह्यास नाहीं, व कांहीं दिवसांपूर्वी वादीनें सदरहू जमिनीचें उत्पन्न घेतलें होतें तें कलेक्टरानें मला व्याकडून देवविलें.

मामले दारानें ह्या खटल्याची चौकशी करून ठराव केला, तो असा, कीं बादशाहानें दिलेली सनद वादीनें पुराव्यास हजर केली, तीवरून वादीचे पूर्वजांस सदरहू गांव कुलबाब व कुलकानू इनाम मिळालेला आहे, असें शाबीत होतें; व आणखी असा पुरावा होतो, कीं प्रतिवादी वादीचा चाकर आहे, आणि व्याला पाहिजे तेव्हां वादी घालविण्यास मुखव्यार आहे, व जी चाकरी करण्या बद्दल प्रतिवादीस जमीन मिळाली ती चाकरी केली नसतां आपणास जबाब द्यावा लागेल अशी प्रतिवादीची खातरी असतांही व्यानें चाकरी केली नाहीं. आतां व्याची सदरहू खातरी होती, हें व्यानें आपसांत तोडजोड पाडण्याविषयी बोलणें लावलें होतें, ह्यावरून स्पष्ट होतें. ह्याकरितां वादीचा दावा बरोबर आहे. तर व्याला दाव्याबद्दल रुपये मिळावे.

ह्यावर कलेकट्टराकडे अपील झालें, तेव्हां व्यानें ठराव केला, कीं शेतसंदी चाकर माजिस्त्रेटाचे होत, आणि व्यांस ज्या जमिनी लावून दिलेल्या आहेत व्यांवर माजिस्त्रेटाचाच अधिकार आहे; सबब शेत संदीनें चाकरी न केल्या बद्दल फ़िर्याद वादीनें माजिस्त्रेटाकडे करावयाची होती, परंतु तसें झालें नाहीं, सबब मामले दारानें केलेला निवाडा रद्द असे.

नंतर सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील झाले. तेव्हां सन १८४३चा अक्टू नंबर १२ ह्यांतील ठरावाप्रमाणें ह्या मुकद्दम्यांतील कागद पत्र कलेकट्टरानें इंग्रजींत लिहिले नव्हते, ह्मणून व्या अक्टू अन्वये तजविज होण्या करितां सदरहू कोर्टानें मुकद्दमा कलेकट्टराकडे परत पाठविला. व्यावेळेस धारवाड जिल्ह्यांत दुसरा कलेकट्टर आला होता, व्यानें सदरहू बद्दल चौकशी करून पहिल्या कलेकट्टराचा निवाडा कायम

ठेविला. न्यानें असें लिहिलें, कीं शेत संदीनें आपलें काम न केल्याबद्दल फकिरापा ह्यानें कलेकट्टर व माजिस्ट्रेट ह्यांकडे फिर्याद करावयाची होती. ह्मणजे तिकडून बंदोबस्त झाला असता; परंतु न्या प्रमाणें न्यानें केलें नाहीं, सबब पूर्वीचे कलेकट्टरानें केलेला ठराव बराबर आहे, ह्या करितां तोच काईम केला असे.

फकिरापानें सदर दिवाणी अदालतींत पुनः अर्ज करून जाहीर केलें, कीं मी गांवचा इनामदार आहे; आणि असें जें लिहिलें आहे, कीं मुजियाना वतनदार चाकर आहे, तें अगदीं खोंटे आहे. न्यावरून लिजिट्ट साहेबांनीं अशा कारण वरून अपील मंजूर केलें, कीं पाहिजे तेव्हां प्रतिवादी कडून सदरहू जमीन काढण्या जोगा तीवर वादीचा हक्क नाहीं असा जो ठराव कलेकट्टरानें केला तो बरोबर आहे, किंवा कसें, ह्या कलमाची चौकशी झाली पाहिजे, मग ह्याकलमाविषयीं फुल कोडातानें अभिप्राय लिहिला, तो येणें प्रमाणें.

रिस्पोंडेंट हा आपला चाकर ह्मणून न्याला चाकरी बद्दल दिलेली जमीन परत घेण्या करितां स्पेशल वार्डिन साहेब लिजिट्ट अपिलेंटानें मामले दाराकडे फिर्याद केल्या वरून न्यानें अपिलेंटाचा दावा कबूल वार्डिन साहेब लिजिट्ट साहेब आणि ला-केला, न्यावरून रिस्पोंडेंट ह्यानें कलेकट्टर-किंवा साहेब. राकडे अगील केले, तेव्हां न्यानें ठराव केलां, कीं रिस्पोंडेंट हा अपिलेंटाचा चाकर नसून कलेकट्टराचे हुकमतीतील जमिनीची वहिवाट करीत आहे.

सन १८२७चा कायदा १७ व सन १८३८चा अक्ट्ट मंजर १६ ह्यां अन्वये सदरहू हक्का बद्दल तंट्याची चौकशी करून

तोडण्याचा अखत्यार कलेक्टरास नाही, ह्याकरितां रिस्पोंडेंट् ह्याकडून जमीन काढण्या जोगा व्या जमिनीवर स्पेशल अपीलेंटाचा हक्क पोहंचत नाही, असा हुकूम कलेक्टरानें केला, तो गैरवाजवी आहे, झणून तो हुकूम रद्द करून रिस्पोंडेंट् ह्यावर खर्च घातला असे.

स्पेशल अपील नंबर. २९२८.

अपिलेंट्

लालाभाना मयत, व्याचा वारसपुत्र लखन,  
व पालनकरणार व्याची आई, बाई तेजकूवर.

रिस्पोंडेंट्.

मुळजी रूपशिंग.

दावा रुपये २३६४६३.

ठराव.

अ ह्याने आपला हुकूमनामा क ह्यावर करून घेतल्यावर कने आपली मिळकत ड ह्याकडे गहाण लाविली. पुढें व्या मिळकतीवर अने टांच बसविल्या वरून, ती खुली व्हावी झणून डने फिर्याद केली, तेव्हां स्पेशल अपीलांत सदर दिवाणी अदालतीने ठराव केला, कीं हुकूमनामा झाला असला तरी प्रतिवादीस आपले मिळकतीवर टांच बसण्यापूर्वी तिची पाहिजेतशी व्यवस्था करण्याची पोकळीक आहे.

मुळजी रूपजीने वसंजी लालाभाईवर आपला हुकूमना-  
 तारिख १३ मा- मा करून घेतला होता, आणि न्यावरून न्याने  
 हे फेब्रुवारी सन वसंजीचा देसाईगिरीचे उत्पन्नांत तिसरा हि-  
 १८५२ इसवी. स्ता होता व्यावर टांच मारली, तेव्हां लाला  
 भानाने फिर्याद केली, कीं वसंजी लाला

भाई व दुसरे दोन भागीदार ह्यांनी देसाईगिरीचे उत्पन्नाचा  
 सदरहू हिस्सा व आणखी कांहीं दुसरी मिळकत मजकडे व शा-  
 मजीजगूकडे गहाण लावून दिली आहे, सबब टांच दूरव्हावी.  
 न्याने अर्जांत आणखी असें लिहिलें होतें, कीं शामजी जगूनें  
 आपले हिशशाचे दाव्याची अखून्यारी मला दिली आहे.

ह्यावर मुळजी रूपजीने जबाब दिला, कीं ज्या गहाण ख-  
 तावरून ही फिर्याद झाली, तें खत, मीं आपला हुकूमनामा वसं-  
 जी लालाभाईवर करून घेतल्यानंतर झालेलें आहे, व न्यां-  
 तील करारही पुरे झाले नाहींत, तेव्हां माझा हक्क बुडविण्या करि-  
 तां तें खत बनावट केलें आहे, हें उघड आहे.

सुरत शहरचे मुनसफानें ह्या मुकद्दम्याची चौकशी करून  
 ठराव केला, कीं देसाईगिरीचे उत्पन्नांत वसंजीचे जे भागीदार  
 आहेत न्यांनी न्याबरोबर आपले हिस्से वादीला कर्जाबद्दल  
 गहाण लावून दिले आहेत; ह्यावरून न्या कर्जांत लबाडी झाली  
 नाहीं, असें दिसतें. कारण जर लबाडी असती तर वसंजीचे  
 भागीदारांनीं आपले हिस्से गहाण कधीं लावून दिले नसते. ते-  
 व्हां वरील व्यवहारांत कपट नाहीं, असें झटलें पाहिजे, व मुळ-  
 जी रूपजीनें आपलें कूळ वसंजी ह्यावर हुकूमनामा करून  
 घेतांच न्याचे मिळकतीवर टांच बसविली नाहीं, ही न्याची चूक  
 आहे; सबब टांच दूर व्हावी.

ह्या ठरावावर असिस्टन्ट जडूजाचे कोडतांत अपील झाल्यावर त्यानें खटल्याची चौकशीकरून ठराव केला, तो येणेंप्रमाणें ज्या गहाण खतावरून हल्लींची फियार्द झाली त्यांत कपट दिसत नाही, आसा मुनसफानें ठराव केला, परंतु कोडताचे नजरेस तसें येत नाही. कारण, कीं मुलजीनें वसंजीवर हुकूमनामा करून घेतला, हा मजकूर वसंजीला ठाऊक नव्हता असें कोणतेही प्रकारें दिसून येत नाही. असें असून आपणास कर्ज नसतां कांहीं तरी कर्ज दाखविण्याकरितां वसंजीनें आपली मिळकत तिहाईत मनुष्य लालाभाना ह्यास सदरहू हुकूमनामा झाल्यावर जाणून बुजून गहाण लावून दिली; तेव्हां वसंजीनें हें काम आपला पहिला सावकार मुळजी ह्यास बुडविण्या करितां केलें, ह्याविषयी बिलकुल अंदेशा नाही. सदर दिवाणी अदालतीचे निवडक मोकदम्यांपैकीं ९वे व १०वे नंबरांत असें ठरलें आहे, कीं बापावर झालेल्या हुकूमनाम्याचें देणें असतां पुत्रास मालमत्ता कोणास देण्यास अखव्यार नाही; तेव्हां एखाद्यावर हुकूमनामा झाला असतां त्यास तर सावकाराचें नुकसान करून आपली मिळकत दुसऱ्यास गहाण वगैरे लावून देण्याचा अखव्यार अगदींच नाही. सरदहू मिळकत ज्या ऐवजा बद्दल गहाण पडली आहे तो ऐवज शेवटीं पटला किंवा नाही, ह्याविषयी शोधकरण्याची जरूरी नाही, कारण, कीं आपणावर हुकूमनामा झाला आहे व त्या हुकूमनाम्याबद्दल आपण पैसा दिला नाही, असें ठाऊक असून नवें कर्ज काढून वसंजीनें आपली मिळकत लालाकडे गहाण लाविली, ह्यावरूनच त्यानें कपट केलें असें स्पष्ट होतें. आतां गहाणदारानें सदरहू मिळकत आपलेकडे गहाण लावून घेतली, त्यास ती कोणत्या प्रकारची आहे, हें पहाणें त्या-

चेच काम होतें. जेव्हां गहाणखत झालें तेव्हां आपणास त्या गहाणखताबद्दल सर्व ऐवज अगर व्यापैकी कांहीं ऐवज घेणें नाहीं, असें लालाभाना ह्यास ठाऊक असून व्यानें सदरहू उत्पन्न आपलेकडे गहाण लावून घेतलें, व त्या उत्पन्नाचा ऐवज सरकारी खजिन्यांतून घेण्याविषयी वसंजीनें लाला ह्यास मुखूव्यार पत्र दिलें असून त्याप्रमाणें व्यानें तजवीज केली नाहीं, असें दिसतें. ह्यावरून वसंजी व लाला भाना ह्यांनीं संगनमत केलें, असा मोठा वहीम येतो. जर लाला शाबीत करतां, कीं अमुक कारणा करितां सदरहू गहाण खत ४९९ रुपयांचे वसंजीनें मला लिहून दिले आहे, तर व्यानें कपट केलें नाहीं, अशी कोडताची खातरी झाली असती; परंतु तसें लालानें केलें नाहीं, व सदरहू रकम गहाण खतांत कां लावली ह्याचें कारणही दिसत नाहीं, ह्या मुळें मुलजीचा दावा वसंजीवर आहे, हा मजकूर लाला ह्यास माहित होता, आणि तो बुडविण्याकरितां लालानें वसंजीशीं संगनमत करून व्यापासून गहाणखत लिहून घेतलें, असें कोडताचे नजरेस येतें. ह्या गहाणाचे व्यवहारांत वसंजी बरोबर व्याचे भागीदारही आहेत, तर ह्या गोष्टीला कांहीं महत्त्व देतां येत नाहीं, कारण वसंजी व व्याचे भागीदार हे जवळचे नातलग आहेत, ह्याकरितां व्यानांनीं वसंजीशीं पाहिजे तसा आंतून करार केला असेल. खत लिहिल्यावर मागून सर्व पैसा दिला, असा लालाभानानें सर्व मजकूर लिहिला आहे, व्यास तो पैसा केवळ वसंजीला दिला, ह्यावरून कोडतास असा अंदेशा येतो, कीं वसंजीचे नातलगांचीं नावे गहाणखतांत सा मील करण्या मध्यें कांहीं तरी कपट आहे.

ह्या दृक्कीकतीवरून तंट्यांतील गहाणखतांत कपट झालें

असें नजरसे येतें, सबब मुनसफाचा निवाडा रद्द करून मुळजीची टांच कार्डम ठेविली असे.

सदरह हुकूम नाम्यावर बाईतेजकूवर हिनें आपला नवरा ग्रांट साहेब. लालाभाना मयत झाला, सबब आपला पुत्र लखन ह्याचे तर्फेनें सदर दिवाणि अदालतींत स्पेशल अपील केलें, तें मंजूर झालें. त्यांत चौकशीचे कलम असें होतें, कीं वसंजीनें आपली मिळकत मुळजीचे हातीं न लागूं देण्याकरितां कपटानें लाला जवळ गहाण ठेविली, व त्या कामांत लालाभाना सामील होता असा वहीम धरून कायद्याप्रमाणें लाला कडे गहाण लावून दिलेल्या मिळकतीवर आपिलेंटू बाई तेजकूवर हिचा दावा पोहचत नाही, असा असिस्टन जडूजानें हुकूमनामा केला तो वहिवाटीस व कायास विरुध आहे, किंवा कसें.

मग फुलकोडतानें ह्या खटल्याची चौकशी करून निवाडा केला तो येणें प्रमाणें. मुळजीनें वसंजी वर हुकूमनामा करून घेतल्यावरून वसंजीनें व्यास बुडविण्याकरितां आपली मिळकत कपटानें लालाकडे गहाण लाविली असें वाटल्यावरून असिस्टन जडूजानें मुनसफाचा निवाडा रद्द केला, परंतु हुकूमनामा झाला असला तरी प्रतिवादीचे मिळकतीवर टांच बसण्यापूर्वी तिची पाहिजे तशी व्यवस्था करण्यास व्याला कोणतेही कायद्यावरून हरकत होत नाही, आणि सदरहू गहाणाचा व्यवहार कोणतेही हेतूनें झाला असो, पण तो झाला आहे खरा असें मुनसफाचे नजरसे येतें, ह्याकरितां असिस्टनानें लिहिलेले कारणांवरून व्यवहार कायद्याविरुद्ध झाला असें झणवत नाही, सबब मुनसफाचा ठराव बहाल करून असिस्टनाचा

वार्डिन साहेब,  
लिजिट साहेब,  
आणि लॉकिन  
साहेब.



ठराव रद्द केला आहे, व रिस्पॉण्डेंट ह्यावर खर्च घातला असे.

स्पेशल अपील नंबर २९६५.

अपिलेंट

लाली जिलू-परभू.

रिस्पॉण्डेंट

गणेश महादेव.

दावा रुपये २.

ठराव.

एका जमिनीवर टांच बसली होती ती दूर होण्याकरितां फिर्याद झाल्यावरून ठराव झाला, कीं जमिनीचा धारा मी देत असतो, सबब ती माझे कबज्यांत रहावी, ह्मणून जो मनुष्य फिर्याद करील, त्याला ज्या रकमेबद्दल टांच बसली असेल, तेवढ्या रकमेची फिर्याद करण्याची गरज नाही. त्याला जमिनीच्या धान्याचे रकमेची फिर्याद करण्यास अधिकार आहे.

लाली ( वादी ) ह्यानें कोंकण जिल्ह्यांतील मालवणचे मुनसफ कोडतांत फिर्याद केली, कीं गणेश तारिख १३ माहे फेब्रुवारी सन १८५२. माहादेव ( प्रतिवादी ) ह्याचे दरखास्ती वरून माझे धान्याचे जमिनीवर टांच बसली आहे, व्यास ती दूर व्हावी; व तीमुळे माझे नुकसान झालें आहे, तें मजला देववावें. गणेश माहादेवानें जबाब दिला, कीं ज्या मनुष्यावर माझा हुकूमनामा झाला आहे.

व्याची तंट्यांतील जमीन आहे, तीवर वादीचा वारसा नाही; व ज्या रकमेबद्दल जमिनीवर टांच बसली आहे तितक्या रकमेची फिर्दाद न करितां जमिनीला जो सारा आहे, व्याची फिर्दाद करतो, हें गैरशिस्त आहे.

मुनसफानें ह्या खटल्याची चौकशी केली, तीत वादीचा जमिनीवर दावा शाबीत झाल्या वरून टांच दूर करण्याविषयी व्यानें ठराव केला, परंतु नुकसान नाकबूल केलें. नंतर अपिलांत रत्नागिरी तुकडीचे सिनीयर असिस्टन्ट जडूजानें ठराव केला, कीं ज्या रकमे बद्दल जमिनीवर टांच बसली आहे, व्या रकमे बद्दल फिर्दाद झाली पाहिजे होती; परंतु तसें झालें नाहीं, सबब वादीचा दावा रद्द आहे; परंतु हीचूक दुरुस्त करून मर्जी असल्यास पुनः फिर्दाद करण्यास लाली झाला ह्या हुकूमनाम्या वरून प्रतिबंध होणार नाही. ह्या तजविजी पेक्षां सदर दिवाणी अदालतीस अर्ज करावा हें बरें, असें लाली ह्यासवाटून व्यानें तिकडे अर्ज-  
 केला, तेव्हां ज्या रकमे बद्दल सदरहू टांच लार्किन साहेब. बसली व्या रकमेचा स्पेशल अपिलेंट्

(लाली) ह्यानें दावा करावयाचा होता, असा ठराव अकृटिंग सिनीयर असिस्टन्ट जडूजानें केला, तो सन १८३०च्या १२व्या कायद्याच्या १ल्या कलमाच्या १ल्या रकमे प्रमाणें पहातां कायद्या विरुद्ध झाला किंवा कसें, हें पहाण्यास स्पेशल अपील मंजूर केलें.

मग वार्डिन साहेब लिजिट्ट साहेब व लार्किन साहेब ह्यांनीं चौकशी करून ठराव केला, कीं अपिलेंटानें आपल्याकडे जमीन रहाण्याकरितां धारेकरी लक्षणून फिर्दाद केली, सबब जमिनीवर ज्या रकमे बद्दल टांच बसली आहे तितक्या रकमेची व्याला फिर्दाद करण्याची गरज नाही. व्याला १८३०चा कायदा १२ कलम १

ह्याप्रमाणे जमिनीचे धाऱ्या इतके रकमेची फियरिद करण्याचा अधिकार आहे, ह्यास्तव सिनीयर असिस्टन्ट जड्जाचा निवाडा रद्द करून मुकद्दमा जिल्ह्यास परत पाठवून हुकूमकरण्यांत येतो, की अपिलाचे फैलावरील ज्या नंबरावर पूर्वी हा मुकद्दमा होता तेथे तो पुनः घेऊन चौकशी करून निवाडा करावा.

**स्पेशल अपील नंबर २९७२.**

अपिलेंट्

गिरापा बिन हनमापा.

रिस्पोंडेंट्

नरसापा दिवटी.

दावा रुपये २५.

ठराव.

गहाणखत कोडतांत मंजूर होण्यास गहाणमाल गहाणदाराच्या ताब्यांत असण्याची जरूरी नाही.

ह्या खटल्यांत गिरापानें फियरिद केली, की मजकडे एक घर गहाण असून व्यावर नरसापानें टांच बसविली आहे, तर ती दूर व्हावी. नरसापानें जबाब दिला, की मला ठकविण्याचे इराद्यानें सदरहू गहाणखत बनावट केलें आहे.

सदरहू गहाणखत मंजूर धरण्या जोगे आहे, असें धारवांड जिल्ह्यांतील हावेरी एथील मुनसफाचे नजरेस आले, व्यावरून त्यानें टांच उठविण्याविषयी हुकूम दिला.

नंतर अग्रिळांत असिस्टंट जड्जाने मुनसफाचा हुकूमनामा रद्द केला. त्याने चौकशी करून येणे प्रमाणे निवाडा केला. गिरापा ह्मणतो, की गहाणखतांत लिहिलेली मुद्दत संपल्यावर गहाणमाल ( ह्मणजे सदरहू घर वगैरे ) माझे ताब्यांत आला, व हा मजकूर शाबीत करण्याकरितां त्यानें तीन साक्षीदार दिले; त्यांनीं साक्ष दिली, कीं कबुलायतीप्रमाणे तिरकापा ( ह्मणजे ज्या मनुष्यावर प्रतिवादी नरसापाशाचा हुकूमनामा झाला, ) ह्यानें सर्व घर गिरापास दिलें; परंतु गिरापानें तिरकापाचे बायकोला हंगामाचे दिवसांपवितीं त्या घरांत रहाण्याची परवानगी दिली. आतां गहाणखत सन १८४९ अप्रैल तारिख १० वीचे आहे, आणि हंगामाचे दिवस डिसेंबरचे व जानेवारीचे सुमारास येतात, ह्यास्तव करारापेक्षां १४ महिने ज्यास्त तिरकापा ह्याची बायको सदरहू घरांत भाडे दिल्या वांचून राहिली असें होतें, ह्यावरून वादी गिरापा ह्याचे दाव्याचे खरेपणाविषयी मोठा संशय येतो. तिरकापानें आपली सर्व मालमत्ता गिरापाकडे गहाण लावून दिली आहे, व गहाणखतांत लावलेला पैसा गिरापानें तिरकापास आमच्या देखत दिला असें साक्षी दारांतून कोणीही ह्मणत नाही; ह्यावरून तिरकापानें आपला सावकार नरसापा वगैरे ह्यांस बुडविण्याकरितां तें गहाणखत कपटानें गिरापा ह्याला करून दिलें आहे, असा मोठा वहीम येतो. शिवाय कराराप्रमाणे १५ दिवसांतपैसा न पांचव्यास गहाणदार ( वादी ) ह्याला सर्व गहाण माल मिळावा असा गहाणखतांत करार असून माल त्याचे ताब्यांत नाही, ह्याकारणावरून सदरहू गहाणखत नामंजूर समजून मुनसफाचा निवाडा रद्द केला आहे.

सदरह हुकूमनाम्यावर सदर दिवाणी अदालतींत अर्ज झाल्यावरून गहाणखतांतील कराराप्रमाणे ज्या वेळेस गहाण घेणाराचे ताब्यांत गहाण लाविलेला माल असावयाचा होता, त्यावेळेस तो त्याचे ताब्यांत नसल्या मुळे गहाणखत ना मंजूर करणे हे कायदा व वहिवाट सोडून आहे किंवा कसें, ह्याविषयी चौकशी करण्याकरितां स्पेशल अपील मंजूर झाले. नंतर फुल कोडतानें त्या लार्किन साहेब. कलमाचा विचार करून ठरविलें, कीं सदर अदालतींतील शास्त्री ह्यानें शास्त्रार्थ सांगितला, त्या प्रमाणें पाहिलें असतां, गहाणखतांत लिहिलेली मिळकत गहाणदाराचे ताब्यांत नसली तरी ते खत कोडतांत मंजूर धरण्यास हरकत नाही, सबब असिस्टन जड्जाचा निवाडा रद्द केला आहे, आणि मुनसफाचा निवाडा बहाल करून रिस्पॉण्डेंट ह्यावर खर्च घातला असें.

वार्डिन साहेब, लिजिट साहेब व लार्किन साहेब.

स्पेशल अपील नंबर २७४५

अपिलेंट

भुकणदास दयाराम

रिस्पॉण्डेंट

दामोदर बिजाभाई

दावा रुपये २०.

ठराव

मोकदम्याची चौकशी पुनः चालली असतां पक्षकार जो सा-

क्षी पुरावा वेईल, तो कोडतानें घेतला पाहिजे. न घेतल्यास तसें करण्याचें योग्य कारण लिहिलें पाहिजे.

दामोदर बिजाभाई ह्याची मोरी भुक्कणदासानें तुंबविली ह्यामुळें दुर्गधी सुटून दामोदराचे घरांत रहाण्याची सोय नाहीशी झाली, ह्यामुळें दामोदरानें व्याविषयी बंदोबस्त व्हावा ह्मणून फिर्याद करून तींत २० रुपयांचा दावा केला. प्रतिवादीनें तकरार केली, कीं फिर्याद विनाकारण झाली आहे.

ता० ८ मार्च स-  
न १८५१

सुरत जिल्ह्यांतील सजोदे एथील मुनसफानें ह्या खटल्याची चौकशी करून वादीचा दावा प्रथम रद्द केला; परंतु तो खटला पुनः चौकशी होण्याकरितां मुनसफाकडे परत आल्या वरून ध्यानें जातीनें सदरहू घर पाहून असा ठराव केला, कीं इतःपर पावसाचें पाणीमात्र त्या मोरीनें जाऊंदावें. पुढें अपिलांत भडोच्चचे असिस्टंट जड्जानें असा अभिप्राय लिहिला, कीं मुनसफाचे ठरावांत हात घालण्यास कांहीं कारण दिसत नाही, सबब तो ठराव काईम केला असे.

नंतर भुक्कण दासानें स्पेशल अपील मंजूर होण्या बद्दल सदरेस अर्ज केला, तेव्हां कनिष्ठ कोडताकडून कागद पत्र आणवून पाहतां बेलसाहेबांचें नजरेस आलें, कीं मुकद्दम्याची पुनः चौकशी होण्याचे वेळेस अर्जदारानें जो साक्षी पुरावा दिला तो अव्वल कोडतानें घेतला नाही; त्यास पहिला ठराव रद्द करण्यापूर्वी तो पुरावा त्या कोडतानें घ्यावयाचा होता; अगर पुरावा न घेण्याचें योग्य कारण दाखवावयाचें होतें; परंतु तसें केलें नाही, सबबही वर्तणूक वहिवाटीस विरुद्ध आहे, ती नीट व्हावी ह्मणून स्पेशल अपील मंजूर केलें.

फुलकोडताचा अभिप्राय सदरहू प्रमाणेच पडल्यावरून आसि-  
स्टन् जडूजाचा निवाडा रद्द झाला, व सदर बेलसाहेब, वार्डिन  
कोडतानें मुकद्दमा जिल्ह्यास परत पाठवून साहेब, आणि लि-  
हुकूम केला, कीं मुकद्दम्याची चौकशी करून जिट साहेब.  
नवा निवाडा करावा, व व्यांत सदर दिवा-  
णी अदालतींत झालेला जो खर्च न्याची हिस्सेरशी ठरवावी.

स्पेशल अपील नंबर २६५२.

अपिलेंट.

शिदापा बिन रेवापा.

रिस्पोडेंट.

पुनाकोटी मयत, व्याचा वारस पुत्र वासुदेव अज्ञान,  
व्याचें पालनकरणारा विजिरंगअया मुदलियर.

दावा रुपये ८००.

ठराव.

दोघे बंधु एकत्र रहात असतां व्यांतून एकानें आपले नांवानें  
एखादें घर खरेदी केलें, तर तें घर हिंदुशास्त्राप्रमाणें दोघांचें होतें.

मयत पुनाकोटी ह्याचा वारस पुत्र वासुदेव हा अज्ञान, सबब  
व्याचें पालनकरणारा विजिरंग ह्यानें पुणें  
ता. २१ माहे मार्च एथील प्रिन्सिपाल सदर अमिनाचे कोड-  
सन १८५१. तांत ही फिर्याद करून तींत असें लिहिलें,

कीं शिदापानें चिनेया मुदलियर ह्यावर आपला हुकूमनामा  
करून घेतला होता, व्यावरून व्यानें चिनेया ह्याचें घर हणून ज्या  
घरावर टांच बसविली तें घर मयत पुनाकोटी ह्याचें आहे, हा  
करितां ती टांच दूरव्हावी.

प्रतिवादीनें जबाब दिला, कीं वासुदेवाचें पालन करणारा विजिरंग नव्हे, व वासुदेवाचा चुलता चिनैया ह्यानें विजिरंग ह्याशीं संगन मत्त करून त्या कडून ही फिर्याद करविली आहे.

प्रिनसिपाल सदर अमिनानें असा ठराव केला, कीं चिनैया व वासुदेवाचा बाप पुनाकोटी हे उभयतां बंधू असून एकत्र राहून व्यापार करीत होते; व त्यांनीं सरकाराशीं जी देव घेव केली तिच्या बदल सरकारी वहीत चिनैयाचें नांव लागलें आहे, ह्यास्तव घरावरील टांच कार्डम असे. पुढें अपिलांत असिस्टन जडूजाणें सदरहू ठराव अशा कारणावरून फिरविला, कीं साक्षी पुरावा पहातां तंट्यांतील घर मयत पुनाकोटीचेंच ठरतें. नंतर दुसरें अपील जिल्हा जडूजाचे कोडतांत झालें, तेव्हां जडूजाचें मत असिस्टन जडूजाप्रमाणेंच पडून त्यानें त्याचा निवाडा कार्डम केला.

पुढें सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील मंजूर झालें; त्यांत चौकशीचें कलम असें होतें, कीं वार्डिन साहेब. दोघे बंधू एकत्र राहत असतां त्या दोघांपैकी एकाच्या नावाचे दोन घरांच्या मालकी विषयीं दस्त ऐवज आहेत, तर एवढेच कारणामुळे त्या घरांवर दुसरे भावाचा हक्क नाही, असें ठरण्यास कायदा व मामूल चाल ह्यांचा आधार आहे किंवा कसें.

सदरहू बाबरींत फुलकोडतानें चौकशी केली, तेव्हां सदर दिवाणी अदालतींचा शास्त्री ह्यान शास्त्रार्थ सांगितला; त्यावरून असा ठराव झाला, कीं दोघे बंधू एकत्र रहात असतां त्यांतून एकानें आपलें नांवें एकादें घर बेलसाहेब, वार्डिन-साहेब, व लिजिट साहेब.



खरेदी केलें असेल, तर \*ते घर शास्त्राप्रमाणें दोषां बंधूंचें होतें, झणून कनिष्ठ अपिलेट कोडतांचे निवाडे रद्द होऊन प्रिनसिपाल सदर अमिनाचा निवाडा बहाल झाला, व खर्च रिस्पोंडेंटावर बसला.

स्पेशल अपील नंबर २७३३.

अपिलेट

खंडूशिवराम नाईक.

रिस्पोंडेंट

महादेव त्र्यंबक नाईक

दावा रुपये २६८६६१०.

ठराव.

कोणी एकानें आपलें कर्ज वसूल करण्याकरितां फिर्याद केल्या वरून प्रतिवादीनें जबाब दिला, कीं फिर्यादींत लिहिलेले कर्जा पैकीं मीं कांहीं कर्ज फेडलें आहे, व ती फेड शाबीत करण्यास व्यानें आपले हिशेब पुराव्यास हजर केले, व्यावरून असा ठराव झाला, कीं जी फिर्याद रोख्या वरून होते ती शाबीत होण्यास वादीचे हिशेब आणण्याची जरूरी नाहीं.

अहमद नगर जिल्ह्यांतील शिन्नरचे मुनसफ कोडतांत महादेवानें फिर्याद केली, कीं गहाण रोख्यावरून पुद्दल व व्याज मिळून रुपये ४६१ प्रतिवादी खंडूकडून घेणें निघतात, ते व्याकडून मजला देववावे, अगर रोख्यांतील करराप्रमाणें

तारीख १५ अ-  
प्रेलसन १८५१  
इसवी.

\* अपिलेट झणजे ज्या कडे अपिलें होतात.

गहाण ठेवलेलें घर माझे कवज्यांत घावें. खंडूनें जाब दिल्ल, कीं मीं गहाणा बदल फक्त ५९ रुपये देणें आहेत.

मुनसफर्नें ठराव केला, कीं १९२६१५६२ बाकी देणें निघते ती प्रतिवादीनें वादीस घावी; परंतु अपिलांत जिल्हाजडूजानें तो ठराव दुरुस्त करून ठराव केला, कीं खंडूनें आपले गहाणरोख्यांत लिहिलेली रकम वादीस घावी, अगर स्यांतील करारा प्रमाणें आपलें घर स्याचे कवजांत घावें. जडूजानें आणखी असें लिहिलें, कीं हा खटला अगदीं स्पष्ट आहे, तो असा, कीं खंडू गहाण रोखा कबूल करतो; परंतु स्याचें ह्मणणें इतकेंच आहे, कीं मुदला पैकीं ५९ रुपये व व्याज, इतकें मात्र मीं देणें आहे. बाकीचे सर्व रुपयांची फेड मीं केली आहे, व ह्याचे पुराव्यास स्यानें आपले हिशेब हजर केलें आहेत, आतां जमाखर्चाचे वहीत रकम खर्ची पडली ह्मणजे तेवढ्यानेंच ती रकम दिली असें शाबीत होत, नाही, आणि माहादेव त्रिंबक आपली वही हजर करीत नाही, ही गोष्ट जरी खंडूचे वहीचे खरे पणास अनुकूल पडते तरी तेवढ्या वरून खंडूची वही खरी आहे, असें समजून ठराव करणें हें न्याय्य नाही.

पुढें स्पेशल अपील झालें, तेव्हां प्रतिवादी ह्मणतो, कीं मीं रुपये दिले आणि स्याचे पुराव्यास तो आपली जमाखर्चाची वही कोडतांत दाखल करतो, आणि लिजिट्ट साहेब. वादी ह्मणतो, कीं मजजवळ जमाखर्चाची वही आहे; परंतु तो ती कोडतांत दाखल करीत नाही; तेव्हां प्रतिवादी ह्मणतो ह्याप्रमाणें वादीचे वहीत रुपये जमा आहेत किंवा नाहीत, हें पाहण्याकरितां वादकडून स्याची वही न आणवितां प्रतिवादीचे वहीवर विश्वास ठेवतां येत नाही, ह्मणून खताबरहुकूम प्रतिवादीनें वादीस रुपये

धावे असा जडूजानें हुकूम केला व्यास कोडताचे चाली विरुद्ध  
व्यानें वर्तणूक केली किंवा कसें ह्याची चौकशी करण्या करितां  
लिजिट् साहेबांनीं **स्पेशल** अपील मंजूर केलें.

पुढें फुलकोडतानें सदरहूविषयीं विचार करून ठराव केला,  
कीं सरटिफिकिटांत लिहिल्याप्रमाणें जिल्हे- वार्डिन साहेब  
जडूजानें केल्यामुळें कोडतांचे वहिवाटीम वि- लिजिट साहेब,  
रोध येत नाहीं; सबब अपील रद्द करून अ- आणि ग्रांट सा-  
पिलेंटा वर खर्च घातला असे. हेब.

**स्पेशल अपील नं व र २८११.**

अपिलेंट्.

**शिऊबाई** व तिचा बापरामजी वानारशी.

रिस्पोंडेंट्.

**रतनजी नथू.**

दावा रुपये ५०.

**ठराव.**

कोणी एका मनुष्यानें आपले सुनेवर फियार्द केली, कीं तिनें  
दुसरें लग्नकेलें ह्याकरितां पहिल्या नवऱ्याचे पोटचें लहान मूल  
आहे, तें माझ्या हवाली करवावें. ह्या मुकद्दम्यांत ठराव झाला,  
कीं जो पावेतो बालक आईचे अंगावर पितें तो पावेतो आईचा  
हक्क व्या मुलावर असतो, अमें हिंदुशास्त्र आहे. तेव्हां सदरहू  
बाई दुसरें लग्न करून गरोदर झाली आहे, ह्याकरितां हिंदुशास्त्रा  
प्रमाणें तंट्यांतील मुलावर निचा हक्क नाहीं.

रतनजी नथूने आपली सून शिऊबाई व तिचा बाप राम-  
तारिख २० जून जी वानारशी ह्यांवर फिर्याद केली, कीं  
सन १८५१ इ० शिऊबाईचा नवरा ( ह्यणजे माझा पुत्र )  
ह्याचे पोटचें तिला मूल होऊन तो मयत झाला.  
व्यावर शिऊबाईनें दुसरें लग्न केलें आहे; सबब आमचे जातीचे चालीप्रमाणें व्या मुलावर माझा हक्क आहे, तर तें माझे स्वाधीन करावें. प्रतिवादीनीं जाब दिला, कीं जो पर्यंत आईचे अंगावर मूल पितें तो पर्यंत व्यावर आईचा हक्क आहे.

सुरतचे सदर अभिमानें ह्या खटल्याची चौकशी केली, तेसमयीं तेथील अदालतीचा शास्त्री ह्यानें अभिप्राय दिला, कीं शिऊबाईची तकरार शास्त्राप्रमाणें मंजूर धरण्या जोगी आहे, व्यावरून सदर अभिमानें प्रतिवादी शिऊबाई हिचे वतीनें निवाडा केला. पुढें अपिलांत जिल्हा जड्जानें ठराव केला, कीं सदरहू हुकुमनामा जातीचे नेमा विरुद्ध आहे, व अव्वल चौकशी झाली तेसमयीं मुलाची आई शिऊबाई सातमहिऱ्यांची गरोदर होती; सबब आपले जवळ मूल बाळगण्याचा प्रतिवादी शिऊबाई हिचा हक्क ज्या तकरारीवरून पोचतो तीच तकरार शास्त्री ह्याचे अभिप्रायावरून नामंजूर ठरते, ह्यास्तव कनिष्ठ कोडताचानिवाडा रद्द केला आहे, आणि शिऊबाईनें आपलें मूल रतनजी नथूचे स्वाधीन करावें.

ह्याठरावावर शिऊबाई व तिचा बाप ह्यांनीं सदर अदालतींत वार्डिन साहेब. अर्ज केल्यावरून स्पेशल अपील मंजूर झाले. त्यांत विचाराचें कलम असें होतें, कीं दुसरें लग्न होऊन स्त्री गरोदर राहिली असतां तिचा पहिले लग्नाच्या लहान मुलास बाळगण्याचा हक्क नाहींसा होतो, ह्याप्रमाणें कनिष्ठ

कोडतानें फैसला केला तो हिंदूशास्त्रास विरुद्ध आहे किंवा कसें.  
नंतर फुलकोडतानें सदरद्व कलमावि-  
षयी चौकशीकरून जिल्हाजद्वजानें जीं वार्डिन साहेब, ग्रांट  
कारणें लिहिलीं होतीं, तीं मान्यकरून अ- साहेब, व लार्किन  
पील रद्द केलें, व पक्षकार ह्यांनीं आपला साहेब.  
खर्च सासावा असा हुकूम केला.

## स्पेशल अपील नंबर २८९१.

अपिलेंट्

हरां वल्लद बुधाजी.

रिस्पोंडेंट्.

पांडू वल्लद बाळोजी व आपा वल्लद त्र्यंबकजी.

दावा रुपये ५०.

ठराव.

अनें एकघर क पाशीं गहाण ठेविलें, व तेंच घर बनें ड पा-  
शीं गहाण ठेविलें. नंतर कनें व्याघरावर टांच लाविली, ती दूर  
करण्याबद्दल डनें फिर्याद केली; तेव्हां बला घर गहाण ठेवण्या-  
चा अधिकार नाही, असें समजून ती फिर्याद जिल्हाजद्वजानें रद्द  
केली. पुढें सदर दिवाणी अदालतीनें ठराव केला, कीं अहा बवर  
फिर्याद करून आपली मालकी शाबीत करीपर्यंत डचे गहाणखत  
मंजूर धरावें, कारण कीं गहाणमाल व्याचे कबजांत आहे.

आपा वल्लद व्यंबकजी ह्यानें विठ्ठवर हुकूमनामा करून घेऊन घरावर टांच बसविली. तें घर बगू हिनें हरी वल्लद बुधाजी पार्शी गहाण ठेविलें होतें, सबब न्यानें ती टांच उठविण्याकरितां नासिकेचे मुनसफाचे कोडतांत पन्नास रुपयांची फिऱ्याद केली. बगूनें हरी वल्लद बुधाजी ह्यास जें गहाणखत लिहून दिलें होतें न्यावर बगूचा नवरा (बाळोजी) ह्याची सही होती. हरी वल्लद बुधाजीनें बगू, आपा व बाळोजीचा मुलगा पांडू ह्यातिघांवर फिऱ्याद केली. आपानें जबाब दिला, कीं तंट्यांतील घर विठ्ठूचें वडिलोपार्जित आहे, न्या घरावर दुसरे कोणाचा कांहीं एक हक्क नाही.

ह्या खटल्याची चौकशी मुनसफानें प्रथम करून हुकूम दिला, कीं आपानें घर खुलें करून हरीचे स्वाधीन करावें, परंतु तें घर कोणाचें वास्तविक आहे, ह्याविषयी साक्षी पुरावा घेऊन निवाडा करण्याकरितां जिल्हाजड्जानें मुकद्दमा मुनसफाकडे परत पाठविल्यावरून मुनसफानें पुनः चौकशी करून अभिप्राय दिला, कीं सदरहू घर खरोखरी कोणाचें आहे, ह्याचा निर्णय होत नाही; परंतु ज्या अर्थी हरी कडे तें घर गहाण आहे, न्या अर्थी तें न्याला मिळावें. नंतर आपा व पांडू ह्यांनीं जिल्हाजड्जकडे अमील केलें, तेव्हां जड्जानें मुनसफाचा निवाडा अशा कारणावरून रद्द केला, कीं तंट्यांतील घर मुळचें कोणाचें आहे, हें बरोबर समजत नाही; परंतु न्याची वहिवाट बाळोजीकडे होती हें शाबीत झालें आहे, बाळोजीची राख बगू हिला पांडू (बाळोजीचा पुत्र) ह्याचे अनुमतां शिवाय तें घर गहाण ठेवण्याचा अखत्यार नाही, व पांडूनें कबूल केलें आहे, कीं तंट्यांतील घर विठ्ठूचें आहे व तें

व्यानें आपा जवळ गहाण ठेविलें आहे. जडूजानें आणखी असें लिहिलें, कीं पांडू वर हरीनें दावा केला होता, तो मुनसफानें रद्द केला, सबब पांडूला अपील करण्याचें कारण नव्हतें.

बाळोजीची सही गहाण खतावर आहे, ह्यावरून स्पष्ट होतें, कीं घर गहाण ठेविलें तेव्हां बाळोजी जिवंत होता. ह्यावरून घर गहाण लावून देण्यास बाळोजीचा पुत्र पांडू ह्याचे अनुमताची जरूरी होती असा ठराव जिल्हाजडूजानें केला तो वाजवी आहे किंवा कसें ? व तंट्यांतील घरावर मालकी बाळोजीची नाही, विठूची आहे, ह्याप्रमाणें ठराव जिल्हाजडूजानें पुराव्याशिवाय केला तर तो कायद्यास व वहिवाटीस विरुद्ध झाला, किंवा कसें ? ह्या दोन्ही कलमांची चौकशी करण्याकरितां लिजिट् साहेबांनीं सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील मंजूर केलें.

फुल कोडतानें सदरहू विषयी चौकशी करून ठराव केला, कीं पांडूचे जबाबावरून घर विठूचें आहे, असें समजून जडूजानें विठूनें आपा ह्याला जें गहाणखत लिहून दिलें तें व बाळोजीनें हरीचे ताब्यांत तें घर देऊन व्याला घरा वदल जें गहाणखत करून दिलें तें, ह्या दोन्ही खतांतून प्रधान कोणतें, ह्याविषयी ठराव केला. तर तसें न करितां विठू हा बाळोजीवर फिर्याद करून आपला मालकीचा हक्क शाबीत करी पर्यंत जडूजानें हरीचें गहाणखत मंजूर धरावयाचें होतें, कारण कीं हरीचे कबजांत तें घर बाळोजीनें दिलें आहे.

असा ठराव करून फुल कोडतानें जिल्हा जडूजाचा हुक्मनामा रद्द करून मुनसफाचा हुक्मनामा बहाल केला, व खर्च रिस्पांडेंटावर घातला.

स्पेशल अपील नंबर २८५८.

अपिलेट्

नौरोजी होरमसजी.

रिस्पॉण्डेंट्

कावसजी खरशेटजी.

दावां रुपये २४८.

ठराव.

काव (समुद्रांतिल मासे धरण्याची जागा) हिचा हिस्सा घेण्या बद्दल फिर्याद झाली होती, तींत असा ठराव झाला, कीं व्या जाग्या बद्दल जो सरकारास कर द्यावा लागतो त्याचे अन्वये फिर्याद झाली, सबब ती फिर्याद कमी दाव्याची आहे, कारण व्या जाग्याची गणना साऱ्याच्या जमिनींत करतां येत नाही, सबब तीविषयी सन १८३० चा १२वा कायदा लागू पडत नाही.

कोंकण जिल्ह्यांतिल कल्याणचे मुनसफाचे कोडतांत नौरोजी-नीं कावेचा निमे हिस्सा आपले स्वाधीन करून घेण्याविषयी व्या जागेवरील दरसालचे करा-राच्या निमे रुपयांची फिर्याद केली; तींत व्याने तारीख ४ सप्टें-वर सन १८५१ असा मजकूर लिहिला, कीं माझे व प्रतिवादीचे पूर्वजांनीं तंट्यांतील जागा मिळविली आहे, व सरकारचे खातेवहीं ती जमीन माझे नावानें लागली आहे, आणि ती बद्दल सरकारास दर-साल कर ५ रुपये मी देतो. असें असतां प्रतिवादीनें जबरदस्तीनें



ती जमीन आपले कबजांत दोन वर्षे घेऊन मला व्याजमिनीचा भोग वटा करू देत नाही. ह्याविषयी मी मामलेदाराकडे अर्ज केला होता तेव्हां सदरहू जागेवर हक्क शाबीत करण्याकरितां दिवार्णीत फिर्याद करण्याविषयी मला व्याजें हुकूम दिला, ह्यास्तव मी ही फिर्याद केली आहे, तर माझा मला हिस्सा मिळावा.

ह्यावर प्रतिवादी कावसजी ह्यानें इतकाच जबाब दिला, कीं सदरहू जागा १००० रुपयांचे किमतीची आहे, तेव्हां व्याज किमतीचे निमे रकमेबद्दल फिर्याद व्हावी, कारण कीं ती जागा सारा देणारी जमीन नव्हे, सबब तिच्या कराराच्या रकमेची फिर्याद गैरशिस्त आहे, व आलीकडे ह्या जमिनीबद्दल सरकार करही घेत नाही.

मुनसफानें वादीचे वतीनें निवाडा केला. व्याजें असें लिहिलें, कीं काव खातेवर्ती वादीचे नावावर लागली आहे, व दोघे पक्षकार फारखती झाल्या ह्मणून कबूल करतात; ह्यावरून वादीचा दावा शाबीत होतो, व वादीस जाग्याचे किमती इतके रुपयांचा दावा करण्याचें कांहीं कारण नाही, व्याजें जो दावा केला आहे तो बरोबर आहे.

ह्या ठरावावर असिस्टंट जज्जाकडे अपील झालें, तेव्हां व्याजें वादीचा दावा रद्द केला. व्याजें असें लिहिलें, कीं फिर्यादीत दाव्याची जी रकम लाविली आहे ती गैरशिस्त आहे, कारण वसूल घेतल्या बद्दल सरकारची पावती अव्वल फिर्यादीत वादीनें पुराव्यास हजर केली आहे, ती सन १८४३, ४४ सालांबद्दल आहे, व व्याज सालापासून पुढे सरकारानें कर घेतला नाही, ह्याकरितां ज्या वेळेस फिर्याद झाली त्यावेळेस कावे बद्दल सरकारास वसूल मिळत नव्हता, सबब दरसालचे जमाबंदीचे दराइतकी कावेचा

किंमत होऊं नये. बरें तंट्यांतील जागेचे मालकास तीवद्दल सरकारास कर घावा लागतो, असें जरी ह्याटलें, तरी मासे धरण्या करितां जाळी व दोर लावलेल्या सदरहू जाग्यास साऱ्याची जमीन ह्मणतां येत नाही, ह्यास्तव सन १८३०च्या १२व्या कायद्याच्या १ल्या रकमेच्या १ल्या कलमांतील ठराव ह्याबाबर्दीत लागू होत नाही, कारण तेथें असें लिहिलें आहे, कीं ज्या जमिनी बद्दल सरकारास उत्पन्न येतें त्या जमिनीची किंमत तिचे दरसालचे जमाबंदी इतकी लावावी. असिस्टन् जडूजानें असें आणखी लिहिलें, कीं हल्लींजी चूक झाली आहे ती मर्जी असल्यास वादीनें दुरुस्त करून नवी फिरीद लावावी.

पुढें जिल्हाजडूजाकडे अपील झालें, तेव्हां व्यानें असिस्टनाचा निवाडा काईम केला. नंतर **स्पेशल** अपिलाबद्दल **सदर**

**बेल** साहेब. **दिवाणी अदालतींत** अर्ज झाला, तेव्हां फिरीद मुळीं बरोबर दाव्याची झाली आहे किंवा कसें, व अव्वल फिरीदींत लागलेल्या मिळकतीची किंमत जर कमी लागली तर सन १८२७चा कायदा १८ कलम १६ रकम ३ हींतील ठरावाप्रमाणें तजवीज कां झाली नाही. ह्या दोन गोष्टींची चवकशी करण्याकरितां तो अर्ज मंजूर झाला.

फुलकोडतानें जिल्हाजडूजाप्रमाणेंच ठराव केला, कीं संन १८३०चा १२वा कायदा कावेस लागू नाही, कारण त्या जागेस सारा देणारी जमीन ह्मणतां येत नाही, ह्मणून अव्वल फिरीद कमी दाव्याची झाली असें होतें, ह्या-

स्तव अपील काढून टाकून स्वर्च **अपिलेंटावर** घातला असे.

लिजिट् साहेब ग्रां-  
ट् साहेब आणि  
लार्किन साहेब.

स्पेशल अपील नंबर २६९१.

अपिलेंट

जिवाजी गंगाधर.

रिस्पोंडेंट

शामराव महादेव.

दावा रुपये १२१९.

ठराव.

पाटिलाचे घराण्यांतील कोणी पुरुष पाटिलकीचे वतनाचे हि-  
शावर दावा करील, तर व्याचे हक्काबद्दल इनसाफ करण्याचा  
अखत्यार दिवाणी कोडलास आहे; परंतु कलेक्टर किंवा दुसरा  
कोणी वरिष्ठ अमलदार ह्यास संन १८४३चा अकूट नंबर ११  
कलम १३ ह्यांतील ठराव अन्वये व्या वतनाची जी वांटणी करणे  
योग्य दिसेल ती करण्यास सदरहू इनसाफावरून अटकाव होणार  
नाहीं.

शामराव महादेव ह्याने ही फिर्याद दावा रुपये १५१९ साची  
तारीख १८ सप्टें- करून तीत असा मजकूर लिहिला, कीं आमचे  
वर सन १८५१ घराण्यांतील जिवाजी गंगाधर ह्याचे वडि-  
इसवी. लांनीं माझे वडिलांपासून पाटिलकीचे वतन  
व एक घर अन्यायाने घेतले आहे, तीं व्या-  
कडून मला देववावी, व कांहीं हक्काबद्दल पैसा येणें राहिला आहे  
तोही देववावा.

जिवाजी गंगाधरानें जाब दिला, कीं माझे वडिलांनीं सदरहू मिळकतीवर आपला हक्क संपादिला, आणि ती मिळकत आमचे कब्ज्यांत ३४, ३५, वर्षे आहे.

सोलापुरचे सदर आमिनानें ह्या खटल्याची चौकशी करून ठराव केला, कीं वादीचा हक्क वतनावर शाबीत होतो, सबब तें वतन व व्या संबंधी हक्क ह्यांची किंमत १२१९ रुपये लागली आहे, ती वादीस मिळावी, परंतु घरावर वादीचा दावा शाबीत होत नाही, सबब तो रद्द असे.

पुढें जिल्हा जड्जाकडे सदरहू बदल अपील झाल्यावर त्यानें सदर अभिनाचा निवाडा काईम करून अभिप्राय लिहिला, तो यणें प्रमाणें. जिवाजी गंगाधर तकरार करितो, कीं माझे बापानें तंट्यांतील वतन आपलेकडे गहाण लावून घेतल्या वरून तें व्याकडे २८ वर्षे होतें, व तो मयत झाल्यापासून तें मजकडे आहे, लणून व्यावरील माझे हक्कास व्यव्यय येऊं शकत नाही. ही तकरार मंजूर धरण्या जोगी नाही, कारण सन १८२७ चा कायदा १६ कलम २० ह्यावर तारीख ५ माहे डिसेंबर सन १८३४ इसवीत समजूतपत्र झालें आहे, त्यांत असें ठरविलें आहे, कीं वतनदारास आपले हयाती पर्यंत मात्र आपलें वतन गहाण लावून देण्याचा अधिकार आहे. ह्या प्रकारचें गहाण निरंतर दुसऱ्याकडे चालावयाचें नाही, गहाण लावून दिल्यामुळे गहाण देणाराचा मात्र वतनावरील हक्क नाहीसा होईल; आणि गहाण देणारास एखादी मिळकत गहाण ठेवण्याचा अधिकार नसून ती जर त्यानें गहाण लाविली तर व्यापासून जें नुकसान होईल तें गहाण घेणारास सोसावें लागेल. जिवाजी आपला हक्क दोन गोष्टींवरून सांगतो. एक अशी, कीं

माझे बापानें आपले हयातीत वतन गहाण लावन घेतलें, व दुसरी अशी, कीं तें वतन फिर्याद होण्यापूर्वी, २८ वर्षे त्यांचे कबज्यांत राहिलें. न्यास गहाणखत जरी काईम असतें तरी सदरीं लिहिलेल्या समजूत पत्रावरून गहाणदाराचा गहाणावर हक्क नाहीं, असा निवाडा झालाच असता; परंतु जिवाजीनें अस्सल गहाणखत गहाळ झालें, असें सांगून गहाण शाबीत करण्याकरितां अस्सल खताची नकल हजर केली, ती कनिष्ठ कोडतानें पुराव्यास घेतली, हें गैरशिस्त आहे; कारण जिवाजीनें अस्सल खत गहाळ झाल्याचा अगर फाटल्याचा पुरावा केला नाहीं, व तें खत मुळचें झालें आहे खरें, हें पहाण्याकरितां कनिष्ठ कोडतानें खतावरील साक्षीदार देखील बोलाविले नाहींत; ह्यावरून सदरहू नकल निरुपयोगी आहे, ती मंजूर धरण्यासारिखी नाहीं. फिर्याद फार दिवसांनीं झाली, ह्या तकरारी विषयीं असा प्रकार नजरेस येतो, कीं शामरावाचा बाप जिवंत असतां त्यानें सोलापुरचे कलेकठराकडे सदरहू वतनाचे हक्का बदल फिर्याद केली होती, परंतु दिवाणींत फिर्याद करण्या विषयीं न्याला हुकूम झाला. न्या प्रमाणें त्यानें दिवाणी कोडतांत फिर्याद केल्यावर तिकडून हुकूम झाला, कीं तुमचे दाव्या संबंधी जो दस्त ऐवजी पुरावा कलेकठराकडे असेल तो तिकडे अर्ज करून द्यावा. पुढें तो मयत झाला, सबब न्याचा मुलगा शामराव ह्यानें हल्लीं फिर्याद केली आहे. ह्या हकीकतीवरून सवरहू तकरारीचा निकाल होतो. मी मयताचा शिदा वारस आहे, ह्मणून माझा हक्क वतनावर पोहचतो, ह्याप्रमाणें शामरावानें शाबीद केलें आहे, व कलेकठराकडील दप्तरेचे दाखले पहातां असें कळून येतें, कीं शामरावाचे बापाचें नांव वतनदार ह्मणून दप्तरांत लागलें आहे, व तो वतनदार असल्यामुळे न्या वतनाचे कामा सं-

बंधी लावून दिलेली जी स्थावर मिळकततीवर व्याचा (शामरावाचे बापाचा) हक्क होता.

जिल्हाजडूजाचे ठरावावर सदर दिवाणी अदालतींत जिवाजान अपाल अर्ज केला, कीं माझा आज्ञा शामराव गुंडो ह्यास साहा पुत्र हांतं. तं काहां दिवसपर्यंत एकत्र हांतं, आणि व्यावेळेज वडील पुत्र मल्हार शामराव वतनाची वहिवाट करीत होता, व्यानें सन १२१८ फसली (सन १८०८ इसवी) सालांत कुटुंबाचे रद कर्जास वतन गहाण लावून दिलें, पुढें सन १२२० फसली (सन १८१० इसवी) ह्या वर्षी ते बंधु विभक्त झाले, तेव्हां असा करार झाला, कीं घराण्यांतील जो पुरुष ते वतन सोडवील, व्यानेंच सर्व वतनाचा भोगवटा करावा. सन १२२२ फसली (सन १८१२ इसवी) सालांत मीं सदरहू कर्ज फेडल्यावरून कराराप्रमाणें वतन माझे झालें. पुढें सन १२२६ फसली (सन १८१६ इसवी) ह्या सालांत मल्हार शामराव मयत झाला, व मी वतनाची वहिवाट मालक ह्मणून सुमारे ३४,३५ वर्षे करीत आलों आहे, आणि तें माझे नावें दप्तारांत लागलें आहे. जिल्हाजडूजानें सन १८२७चा कायदा १६ कलम २० व व्यावर झालेलें समजूत पत्र, हीं दोन्ही माझे खटल्यास लागू केलीं आहेत, तीं लागू होत नाहींत, कारण मी व वादी हे आम्ही एकाच घराण्यांतील आहो, व शास्त्राचा अधार असा आहे, कीं एखादे घराण्यांतील सर्व पुरुष एकत्र आहेत तोपर्यंत जें कर्ज होईल त्याबद्दल ते सर्व जबाबदार होतात, व ती जबाबदारी ते विभक्त झाले तरी कायम असते. तेव्हां हल्लींचे खटल्यांत सर्व कुटुंबाचे कर्ज मीं एकट्यानें फेडिलें आहे, आणि भाऊबंधांनीं वतनावरील सर्व आपले हक्क मजकडे सोंपून दिले आहेत असें

अखून वादी हा मल्हार शामराव ह्याचा वारस आहे, सबब वतनावर त्याची मालकी पोहचते, आणि मी ति-हार्दत आहे; असा ठराव जिल्हाजडूजाने केला तो सदरहू कारणांवरून कायद्यास व शास्त्रास विरुद्ध आहे.

सदरीं लिहिलेली अर्जाची सुनावणी व खटल्यांतील कागद लिजिट् साहेब. पत्रांचे मनन झाले, व्यावरून व मुनसफाचा निवाडा पहातां अर्जदार अपिलेंट् जिवाजी हा पाटलाचे घराण्यांतील पुरुष आहे, असें नजरेस आल्या वरून पाटलाचे घराण्यांतील कोणी पुरुष आपले पाटिलकीचे वतनाचे हिशा बद्दल दावा करील, तर सन १८४३ अक्ट् नंबर ११ कलम १३ ह्या अन्वये त्या दाव्या बद्दल फैसला करण्याचा अख्ख्यार दिवाणी कोडतास आहे, किंवा कसें ह्या विषयी चौकशी करण्या करितां सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील मंजूर झालें.

सदरहू बाबदीत फुल कोडतानें ठराव केला, कीं पाटलाचे घराण्यांतील एखादा पुरुष पाटिलकीचे वतनाचे हिशाबद्दल किर्याद करील, तर त्याचे हक्का बद्दल चौकशी करण्याचा अख्ख्यार दिवाणी कोडतास आहे; परंतु कलेक्टर किंवा दुसरा वार्डिन साहेब, ग्रंट् साहेब लार्किन साहेब.

वरिष्ठ अमलदार ह्यास सन १८४३चा अक्ट् नंबर ११ कलम १३ ह्यांतील ठरावा अन्वये त्या वतनाची जी आणखी वांटणी करणें योग्य दिसेल ती करण्यास दिवाणी कोडताचे निवाड्यावरून अटकाव होणार नाही; इतक्या अंशी फुलकोडतानें जिल्हाजडूजाचा निवाडा दुरुस्त केला, आणि खर्चा विषयी असा ठराव केला, कीं कनिष्ठ कोडतांत जो खर्च झाला आहे तो ज्यांनीं द्यावा झणून

तेथे ठराव झाला आहे त्यांनीच धावा, आणि सदर दिवाणी अदालतीत झालेला खर्च ज्याचा न्याने सोसावा.

स्पेशल अपील नंबर २१६९

अपिलेंट

रामा खानमुवा.

रिस्पोंडेंट

जिबा भिकचूरी

दावा रुपये २५.

ठराव.

कोणी मनुष्य आपले भाऊ बंदांसहवर्तमान एकत्र रहात असतां मयत झाला, तर त्याच्या बायकोस त्याचे इतर वारसांचे अनुमतावांचून त्याची स्थावर मिळकत विकण्याचा अधिकार नाही.

वादी रामाखान ह्यानें फिर्याद केली, कीं मीं कांहीं जमीन दोन बायकांपासून खरेदी केली. तिच्या शेजारचे बागेत जिबा रहातो, त्यानें कपटानें ती घेतली आहे, सबब ती माझे कबजांत देववावी.

तारीख ११ सप-  
टेंबर सन १८-  
५१

जिबा ह्यानें जबाब दिला, कीं माझा चुलता व चुलत भाऊ मयत झाल्यामुळे वारसाचे हक्कानें तंट्यांतील जमीन मला मिळाली, आणि ते मयत झाल्या पासून ती एकसारखी माझे कबजांत आहे.



व्या उभयतांचे स्त्रियांपासून मी जमीन खरेदी घेतली असे वादी ह्मणतो; परंतु व्या स्त्रियांस कायद्याप्रमाणे सदरहू जमीन विकण्याचा अधिकार नाही.

ह्या फिर्यादीचा फैसला मुनसफाने वादीचे वतीने केला. व्यास व्याने अर्शा कारणे लाविली, कीं प्रतिवादीच्याने आपले ह्मणण्याची शाबिदी होत नाही; आणि वादीने सदरहू जमीन खरेदी केल्याच्या मजबूत पुरावा केला आहे, व ती जमीन वादीचे नांवाने दप्तरांत लागली असून व्याचे कबज्यांतही आहे, सबब व्याचे दाव्यास बळकटी येते. पुढे अपिलांत ठाण्याचे असिस्टंट जज्जाने अदालतीतील शास्त्री ह्यास शास्त्रार्थ विचारल्या वरून व्याने आपला अभिप्राय दिला, कीं जे पुरुष आपले भाऊ बंधां समागमे एकत्र रहातात, ते मयत झाल्यावर व्यांच्या स्त्रियांनी व्यांचे वारसांचे अनुपत घेतल्यावांचून, जमीन विकली असतां ती विक्री गैरशिस्त आहे. तेव्हां ह्या अभिप्रायावरून असिस्टनाने मुनसफाचा निवाडा रद्द केला. नंतर जिल्हाजज्ज्याकडे अपील झाले. व्याने असिस्टनाचा निवाडा बहाल करून असे लिहिले, कीं भाऊबंधांचे विचारावांचून विक्रीखत मयताचे कर्ज फेडण्याकरितां जरी झाले असले तरी ते अगदीं कायदेशीर नाही, व जी जमीन जिबा ह्याचे कबजांत हल्ली आहे ती व्यांपासून परत घेण्या करितां रामा खानाने विक्रीखतावरून फिर्याद केली आहे, सबब रामाखानाचा दावा मंजूर धरतां येत नाही.

स्पेशल अपील झाल्यावर लिजिट्ट साहेबांनी लिहिले, कीं ह्या मुकदम्यांत असे घडले ह्मणून लिहिले आहे, कीं दोन बायकांनी आपले नवऱ्यांचे कर्ज वारण्याकरितां स्थावर माल विकला तर स्त्रीस आपले मयत नवऱ्याचे कर्ज फेडण्याकरितां स्थावर मि-

ळकत विकावयाचा अधिकार आहे किंवा नाही, ह्याविषयी चौकशी करण्याकारता स्पेशल अपील मंजूर केले आहे. पुढे ह्या कलमाचा विचार फुल कांडताने करून असे ठरावले, की सदरी लिहिलेली मिळकत (जमीन) ज्या बायकांनी आपले नवरे मयत झाल्यावर विकली त्यांस असे करण्यास हिंदुशास्त्राप्रमाणे अधिकार नाही; सबब हे अपील रद्द आहे. सर्व खर्च अपिलेटाने घावा.

लिजिट् साहेब  
ग्राट साहेब व लॉ-  
किन साहेब.

## स्पेशल अपील नंबर २८१८.

अपिलेट्.

चिंतो सखाराम सप्तऋषी.

रिस्पोंडेंट्

बाळकृष्ण गोपाल भलवणकर.

दावा रुपये ३४६८६६

ठराव.

कर्जरोख्यावरून फिर्याद झाली होती, ती तारीख २५ महि जून सन १८३२ इसवीचे समजून पत्रावरून मुदती बाहेर गेली, ह्यापून जिल्हाजडूजाने रद्द केली. मग सदर दिवाणी अदालतीत असा ठराव झाला, की १२ वर्षांची मुदत गणण्यांत जो शकवादीचे दाव्यास अनुकूल पडत होता, तो त्याला घेऊं घावयाचा होता.

कर्जरोख्यावरून व्याज मुद्दल वसूल करण्याकरितां चिंतो सखाराम ह्यानें मोरेश्वर दिक्षित मनोहर इनामदार ह्यांचे कोडतांत बाळकृष्ण गोपाल ह्यावर फिर्याद केली; तेव्हां बाळकृष्ण गोपालानें जाब दिला, कीं कर्जरोखा बनावट झालेला आहे. प्रतिवादीनें दाव्याचे सर्व रुपये वादीस द्यावे, ह्मणून इनामदारानें निवाडा केला. पुढें जिल्हाजड्जाकडे अपील झाल्यावरून न्यानें सदरहू ठराव असे कारणांवरून फिरविला, कीं कर्जरोख्यावरील साक्षीदारां पैकीं एकाची मात्र साक्ष घेतली आहे, आणि दुसऱ्याची साक्ष न घेतल्या बदल कांहीं एक कारण लिहिलें नाहीं, व कर्जरोखा तारीख ४ माहे आगष्ट सन १८३३ इसवी सालांतील आहे, आणि फिर्याद तारीख १८ माहे आगष्ट सन १८४५ इसवी रोजी, ह्मणजे फिर्याद करण्याचे मुदती बाहेर १४ दिवसांनीं झाली आहे, ह्मणून सन १८२७ इसवीचा कायदा ५ ह्यांत लिहिलेल्या मुदती बाहेर रोखा गेला, सबब मंजूर धरण्या सारखा नाहीं.

तारीख २५ सप्टेंबर सन १८५१ इसवी.

सदरहू निवाड्यावर चिंतो सखाराम ह्यानें अर्ज केल्यावरून सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील मंजूर झालें. त्यांत ठरावाचें कलम असें होतें, कीं अपिलेंट (वादी) ह्याचे दाव्यास अव्यंत अनुकूल जो शक त्यापासून फिर्यादीची मुदत गणिली असतां मुदतीचे कायद्याप्रमाणें फिर्याद मुदतींत येते, असें असून त्याच कायद्यावरून जिल्हाजड्जानें ती ना मंजूर केली, हें कायद्या विरुद्ध झालें किंवा कसें.

नंतर फुल कोडतानें सदरहू कलमाबदल ठराव केला, कीं ता-

वार्डिन साहेब.

लिजिट् साहेब  
ग्रांट साहेब आ-  
णि लार्किन सा-  
हेब.

रीख २५ माहे जून सन १८३२ इसवीचे  
समजत पत्रावरून ज्यांचे नुकसान होत असेल  
तो ह्याने केवळ प्रतिवादीच समजतां येत नाही.  
कायदा ५ ह्यांत वादीचे हक्काची यत्ता ठरविली  
आहे, ह्मणून त्या कायद्या खाली जे खटले ये-

तात त्यांमध्ये ज्यांचे नुकसान होत असेल तो खटला ह्मणजे बहुत  
करून वादीच होईल, ह्याकरितां नंबर २३१ चे \* मुकदम्यांत  
ह्याच कोडतांतील पूर्वीचे जडूजांचे बहुमताने जो ठराव झाला  
आहे तो हल्लींचे जडूज मान्य करित नाहीत. सांप्रतचे मुकदम्यांत  
तारीख २५ माहे जून सन १८३२ इसवीचे समजतपत्राअन्वये  
वादीला त्याचे दाव्यास अनुकूल शक धरूं दिला नाही, हे काम क-  
निष्ठ कोडताने कायद्या विरुद्ध केले. कर्जरोखा श्रावण वद्य ४ शके  
१७५५ नांत झाला, आणि फिर्याद श्रावण वद्य १ शके १७६७  
सालांत झाली, सबब वादीचे दाव्यास शालिवाहन शक हाच  
अनुकूल पडतो. कारण व्यावरून पाहिले असतां बारा वर्षे भर-  
ण्यापूर्वी तीन दिवस फिर्याद झाली असे होते; व सन १८४३ इ-  
सवीच्या १२ व्या अकटांतील ठरावाप्रमाणे तो निवाडा झाला  
नाहीं, ह्मणून तो बरोबर झाला नाही असे समजले पाहिजे. ह्या  
सर्व कारणांवरून जडूजाचा निवाडा रद्द करून हा खटला पुनः  
आपिलांत चौकशी होण्या करितां परत पाठविला आहे, व ह्या को-  
डतांत जो खर्च झाला आहे, त्याबद्दल हिस्सेरशी जिल्हा जडूजा-  
नें नवे निवाड्यांत ठरवावी.

\* बेलाशीस साहेबानें सदर दिवाणी अदालतीचे मुकदमे ज्या  
पुस्तकांत लिहिले आहेत त्याचे ९० वे पृष्ठावर पाहिल्या वरून कळेल.

स्पेशल अपील नंबर २७२३

अपिलेंट

लक्ष्मण उद्धव कुळकर्णी

रिस्पॉडेंट

गणू वल्लद हरजी पाटील

दावा रुदये १५६१२६९

ठराव

कुळकर्णीपणाचा हक्क मिळण्याविषयी फिर्दाद झाली होती, परंतु सदरहू हक्काबद्दल मला अमूक रुपये घेणे आहेत असा वादीच्याने पुरावा झाला नाही, तेव्हां त्या फिर्दादीत असा ठराव झाला, की आपल्या दाव्याचे शाबिती करितां कलेक्टराची साक्ष व त्याचे दप्ताराचा दाखला मिळण्या विषयी वादीस कोडताची मदत मागण्याचा हक्क आहे.

कुळकर्णीपणाच्याहक्का बदल पांच सालचे धान्य गणूचे शेता पैकी घेण्या करितां लक्ष्मण ह्याने ही फिर्दाद केली. गणूने तकरार केली, की लक्ष्मणाने जास्ती दावा केला आहे. अहमद तारीख १९ वं- बरसन १८५१

नगर जिल्हयांतील सिंनरचे मुनसफाने सदरहू दावा असे कारणा वरून रद्द केला, की प्रतिवादीकडून माझे अमूक रुपये घेणे निघतात असा वादीने पुरावा दिला नाही. अपिलांत जडजाने सदरहू कारणावरूनच मुनसफाचा निवाडा काय- केला

लक्ष्मणाने सदर अदालतीस अर्ज केला, ज्यांत ह्या मुकदम्या प्रकर्णाने व्याने पुष्कळ हकीकत लिहिली होती, आणि तींत व्याने असे लिहिले होते, कीं माझे हक्काचे रकमे बदल मला दाखला द्यावा ह्मणून मीं कलेक्टराकडे अर्ज केला असतां व्याने हुकूम दिला, कीं तुझीं कोडत मार्फत अर्ज करावा, व्यावरून मीं दाखला मिळण्याविषयी कोडतास अर्ज केला, परंतु कोडतांनीं माझा अर्ज नाकबूल केला, सबब माझे स्पेशल अपील मंजूर करावे. आपल्या दाव्याची शाबीती करण्याकरितां कलेक्टर साहेबा कडून व्याचे दप्तराचा दाखला आणण्याविषयी कोडतांची मदत मागण्यास अपिलेंटास हक्क आहे कींवा नाही, हे पहाण्याकरितां सदरहू अर्ज लिजिट् साहेबांनीं कबूल केला. ह्या मुकदम्याचा फुल कोडताने विचार करून ठराव केला, कीं ह्या प्रकारची मदत मागण्यास वादीस हक्क आहे.

लिजिट साहेब ग्रांट साहेब व लार्किन साहेब.

ह्या कारणावरून मुनसफ व जिल्हा जडज ह्यांचे निवाडे रद्द झाले, आणि सदरहू मुकदम्याची मुनसफाने पुन्हा चौकशी करून फैसला करण्याकरितां सदर अदालतीने तो मुकदमा परत पाठवून हुकूम केला, कीं सदर अदालतींत पक्षकारांस जो खर्च झाला आहे त्याचा ठराव नवीन निवाडा करते वेळेस करावा.

---

स्पेशल अपील नंबर २५४२.

अपिलेंट्.

( १४८ )

महादाजी बिन विठोजी चव्हाण.

रिस्पॉण्डेंट्.

रुपाजी बिन विठोजी, अज्ञान, पालण करणार व्याची आई.

दावा रुपये ७६८६१०

ठराव.

काळी कडील अमलदारांनी ज्या मनुष्यास गतकुळी शेत व-  
हिवाटीस दिलें, त्या व्यतिरिक्त दुसरे मनुष्याचा त्या शेतावर हक्क  
आहे, व त्याकडून तें शेत आपले ताब्यांत घेण्याविषयी दुसऱ्यास  
अखव्यारी आहे, असा दोन्ही कनिष्ठ कोडतांनी ठराव केला तो  
गैराशिस्त केला, असें सदर दिवाणी अदालतीने ठरविलें.

महादाजी बिन विठोजी ह्यास माझे बापानें अर्धलीच्या क-  
रारानें कांहीं शेत लावणीस दिलें होतें, तें शेत तारीख ७ मार्च  
माझे आहे, सबब मला परत देववावें, ह्मणून सन १८५१  
रुपाजी बिन विठोजी ह्यानें ही किर्याद केली.

प्रतिवादीनें तकरार केली, कीं सदरहू शेताची मी लावणी क-  
रितों, तें शेत मिराशी नाही गतकुळी आहे, व सारा मी सरकारांतें  
देत असतो, सबब सदरहू शेतावर वादीचा हक्क नाही.

वादीचे बापाकडून प्रतिवादीनें सदरहू शेत वर लिहिलेल्या क-  
रारानें अगर दुसरे प्रकारें लावणीस घेतलें, ह्याविषयी कांहींच पु-  
रावा नाही, आणि कलेकटराच्या दप्तरावरून असा पुरावा होतो,  
कीं शेत गतकुळी आहे, व महादाजी बिन विठोजी हा शेताची  
वहिवाट करून सरकारास सारा देत असतो, ह्या कारणावरून मु-  
नसफानें वादीचा दावा रद्द केला.

अपिलांत असिस्टन जड्जाचें सदरहू निवाडा रद्द केला. व्हांनें असें लिहिलें, कीं जे कागद वादीनें पुराव्यास दिले आहेत त्यांवरून असें कळतें, कीं कलेकटराचे दप्तारांत कांहीं वर्षे वादीचे नावें सदरहू शेत लागलें आहे, ह्यावरून असें अनुमान होतें, कीं वादीला सरकार मालक समजत होतें, ह्याकरितां जर कलेकटराचे नजरेस येईल, कीं वादीपेक्षां प्रतिवादीचा हक्क अधिक आहे तर तें शेत व्यास देण्यास कलेकटर मुक्त्यार आहे.

मुळचे प्रतिवादीनें जिल्हे जड्जाकडे अपील केलें, तेव्हां जड्जानें असिस्टंट जड्जाचा निवाडा व्हांनें लावलेल्या कारणां वरून कायम केला.

नंतर मुळच्या प्रतिवादीनें सदर दिवाणी अदालतींत स्पेशल अपील मंजूर होण्याकरितां अर्ज करून व्हांत असें लिहिलें, कीं हें शेत गत कुळी हणून ठरलें आहे, ह्यास्तव कलेकटरानें ज्याच्या कबजांत जमीन दिली आहे त्यापेक्षां त्या शेतावर दुसरे कोणाचा हक्क मजबूत नाहीं, आणि जड्ज व असिष्टन जड्ज ह्यांनीं वादीच्या नावानें शेत होतें इतकेच कारणावरून वादी तर्फे निवाडा केला, तो कायद्यावरहुकूम नाहीं.

हट साहेबांनीं ह्या खटल्याची प्रथम चौकशी केली, तेव्हां व्हांचे नजरेस आलें, कीं अपिलेंटाची तकरार वास्तवीक आहे, सबब काळीकडील अमलदारांनीं ज्या मनुष्यास गतकुळी शेत वहिवाटीस दिलें आहे, त्या व्यतिरिक्त दुसरे मनुष्याचा त्या शेता वर हक्क आहे, आणि त्याकडून तें गतकुळी शेत आपले ताब्यांत घेण्याविषयीं दुसऱ्यास अखव्यार आहे, असा कनिष्ठ कोडतांनीं निवाडा केला तो गैरशिस्त किंवा कसें, ह्या बद्दल



ठराव करण्याकरितां हट साहेबांनीं सद-  
रह अर्ज मंजूर केला. फुल कोडतानें ठराव  
केला, कीं जडूज व असिस्टंट जडूज ह्यांनीं  
जो ठराव केला तो गैरशिस्त केला; सबब  
न्यांचा निवाडा रद्द करून मुनसफाचा निवाडा बहाल केला असे.

बेलसाहेब, वार्डि  
न साहेब व लि-  
जिट साहेब.

## स्पेशल अपील नंबर २८७०.

अपिलेंट्

विठू दयाळजी गुजर

रिस्पॉडेंट्

महादाजी केशव दामले

दावा रुपये ५०

ठराव

सदर अदालतीनें ठराव केला, कीं एका मुकदम्यांत साक्षी  
दारांनीं ज्या साक्षी दिल्या असतील त्या साक्षी दुसरे मुकदम्यांत  
वादी प्रतिवादी निराळे असल्यास पुराव्यास घेऊं नयेत, त्या  
साक्षीदारांच्या साक्षी पुन्हा घ्याव्या, व गहाणमालावरील टांच  
उठविण्याकरितां फिर्याद करणें ती जितके रुपयांबदल टांच  
लाविली असेल तितक्याच रुपयांची करण्यास चिंता नाही.

विठू दयाळजी गुजर ह्यानें फिर्याद केली, कीं महादाजी  
केशव दामले ह्यानें गहाण खत बेचन घेतलें,  
आणि न्यावरून जाधव ह्या वर हुकूम नामा  
करून घेऊन रत्नागिरी जिल्हयांतील न्यांचे.

तारीख ७ मार्च  
सन १८५१

एक शेत व अनवरे गांवचा कांहीं थोडा हिस्सा वगैरे माल मत्ते वर ५० रुपयांकरितां टांच बसविली आहे. व्यास ती माल मत्ता मजकडे गहाण आहे, सबब ती टांच उठवावी. ही फिर्याद ५० रुपयांची लावली होती; व वादीनें आणखी असें लिहिलें होतें, कीं सदरहू सर्व गांव मजकडे दुसरे लोकांकडून गहाण आहे.

हरणईचे मुनसफानें मुकद्दम्याची चौकशी करून हुकूमनामा केला, कीं बेचन घेतलेले गहाण खतावरून तंट्यांतील माल कबजांत घेण्याविषयी तजवीज न करितां रुपये घेण्याविषयी जाधव ह्यावर महादाजीनें फिर्याद केली; तर एथेंच व्याची चूक झाली, आणि आतां गहाणदार ह्मणून माल कबजांत घेण्या विषयी तजवीज करतो तर तो व्याला मिळणार नाही. जावेळस महादाजीनें सदरहू मालावर टांच बसविली व्यावेळस विठू द्याळजी ह्याचे कबजांत तो माल होता, असा पुरावा झाला आहे, व जमी उठविण्याविषयीं व्यानें फिर्याद केली आहे; व गहाण खतांवरून व्याचा हक्क मजबूत पोंहचतो; सबब तो माल व्याचे हातांतून काढला जाणार नाही. आणखी अशी गोष्ट आहे, कीं पूर्वी जाधव ह्यानें विठूजी पासून सदरहू माल परत घेण्या विषयीं फिर्याद केली होती, तिचे निर्णयावरून विठोजीचे दाव्यास मजबूती येते, आणि महादाजीचा सदरहू गहाणमालावर कांहीं दावा नाही असें होतें, तर सदरहू जमी उठवावी.

कोंकणांतील रत्नागिरीचे असिस्टन जड्जाचे कोडतांत महादाजीनें अपीलअर्जी केली, कीं विठूजी ह्यानें पुराव्यास दाखल केलेल्या गहाणखतां पैकीं दोन गहाण खतें बनाऊ आहेत. जर तीं बनाऊ नसतीं तर तीं छापिल कागदांवर लिहिलेलीं असतीं; व

जो गांव मजकडे गहाण आहे असे विठू सणतो त्या गांवाचा कांहीं हिस्सा सुद्धां त्याकडे नाही. त्या गांवचा आठवा हिस्सा जिवाजी जाधव, मानाजी जाधव, व गुणाजी जाधव, ह्यांनीं जीवन राव रामाजी कानडे ह्याकडे गहाण ठेविला होता. पुढें जीवन राव मयत झाल्यावर त्याचे बायकोनें मला तें गहाणखत बेचन दिलें. पुढें त्या गहाणखतावरून मीं फिर्याद केली, तेव्हां माझे तर्फे हुकूम नामा झाला, सबब जो गांवचा हिस्सा गहाण खतांत लिहिला आहे त्यांतून गहाण खताचा ऐवज वसूल करण्यास माझा हक्क आहे.

ह्या मुकदम्याचा निकाल करते समयीं सिनियर असिस्टंट जड्जानें महादाजीचे अर्जीचा व मुनसफाचे हुकूम नाम्याचा संक्षेपानें उल्लेख करून असें लिहिलें, कीं महादाजीची पहिली तक्रार अशी आहे, कीं जीं खतें विठूनें हजर केलीं आहेत, तीं बनाऊ आहेत, त्यास ही तक्रार खरी आहे किंवा कशी ह्याचा कोडत विचार करित नाहीं. त्यास इतकें लिहिणें आहे, कीं मुनसफानें गहाणखतांवरील साक्षीदारांच्या साक्षी घेतल्या नाहीत. तो आपल्या हुकूमनाम्यांत लिहितो, कीं जाधव ह्यानें विठूवर फिर्याद केली होती, तेव्हां सदरहू साक्षीदारांनीं साक्षी दिल्या आहेत; सबब पुनः त्यांची साक्ष घेणें जरूर नाहीं. हें काम मुनसफानें गैर शिस्त केलें, कारण असा ठराव झालेला आहे, कीं साक्षीदार येण्या सारिखे असतां त्यांची साक्ष न घेतां तिऱ्हाईत पक्षकारांचे मुकदम्यांत ज्या त्यांनीं साक्षी दिल्या त्या पुराव्यास घेणें हें गैरशिस्त आहे. दुसरें असें आहे, कीं विठू ह्यानें जीं चार खतें दाखल केलीं तीं रुपये १८०६४ ह्यांची आहेत, व ही फिर्याद रुपये ५० ची केली आहे. \* त्यास आमचे नजरेस असें येतें, कीं विठू

ची फिर्दाद गैर शिस्त आहे, कारण की कोणी एका मनुष्याने शेताबद्दल मालकीचा हक्क शाबीत करण्याकरितां नव्हे, तर शेताची वहिवाट कांहीं दिवस पावेतो गहाणाचे संबंधानें आपले कबजांत घेण्याकरितां फिर्दाद केली होती, तेव्हां व्या खटल्यांत शेताचे किमती बरहुकूम दावा असावा किंवा कसें झणून प्रश्न विचारल्यावरून ठराव झाला आहे, कीं जितका ऐवज व्या शेतावर वादीस घेणे आहे, तितक्याची व्यानें फिर्दाद करावी, शेताचे किमती इतका दावा करू नये. ह्या मुकदम्यांत विठूनें चार रोखे दाखल केले आहेत, तर व्याचा हेतु असा आहे, कीं ते खरे आहेत असें शाबीत करावें. आणखी असें आहे, कीं महादाजीचा जाधव ह्यावर जो हुकूमनामा झाला त्यावरून तंट्यांतील मालावर व्यानें जप्ती बसविली आहे. व्या हुकूमनाम्यावर जाधव ह्यानें अपील केलें होतें, परंतु तो हुकूमनामा अपिलांत कायम राहिला, त्यास जाधव ह्यानें जें गहाणखत लिहून दिलें त्या गहाणखतावरून जो ऐवज येणें तो घेण्या करितां महादाजीनें फिर्दाद केली होती, व व्याचा दावा दोन कोडतांत शाबीत झाला आहे, सबब महादाजी ( गहाणदार ) ह्यास व्याजमुद्दल मिळून रुपये १५२ वसूल करण्याकरितां तंट्यांतील मालावर टांच लावण्यास हक्क आहे. गहाणाच्या संबंधानें विठूचे ताब्यांत जो माल आहे तो घेण्याकरितां जाधव ह्यानें प्रयत्न केला असतां विठू ह्यापार्शीं जें गहाणखत आहे त्याबद्दल रुपये घेण्याकरितां ह्या वेळपावेतो व्यानें फिर्दाद केली नाही. ह्या सर्व कारणांवरून आमचे नजरेस येतें, कीं गहाणाचा पैसा व्याजासुद्धां जो महादाजीस घेणे निघतो तो व्यास तंट्यांतील मालांतून मिळावा, सबब कनिष्ठ कोडताचा नीवाडा रद्द करून टांच कायम केली आहे, सब

खर्च विठूनें घावा. ह्या निवाड्यावर सदर अदालतींत स्पेशल अपील मंजूर व्हावें, ह्यणुन विठूनें अर्ज केला. त्यांत त्यानें अशी तकरार लिहीली, कीं मुनसफानें दुसऱ्या खटल्यांतील साक्षीदारांच्या साक्षी ह्या खटल्यांत पुराव्यास घेतल्या, ह्यांत मजकडे कांहीं दोष नाहीं, कारण कीं मी कोडतास दरखास्त केली होती, कीं साक्षीदारांस समान करून त्यांची साक्ष घ्यावी, व गहाणमाल गहाण दाराचे कबज्यांत असतां त्या मालाची तिऱ्हाईत मनुष्यानें जप्ती केली, तर ती दूर करण्याविषयीं गहाण मालावर जितका ऐवज दिला असेल तितक्या ऐवजाची गहाणदारास फिर्याद करावयास पाहिजे, असें कायद्यावरून होत नाहीं. विठूजीनें आपले मूळ फिर्यादीचे कारणही अर्जांत लिहिलें होतें. तेव्हां प्रथमतः चौकशी करणारे जडूज ग्रांट साहेब ह्यांनीं अर्जाचा विचार करून असें लिहिलें, कीं मुनसफानें साक्षीदारांची साक्ष न घेतां दुसरे मुकदम्यांत त्या साक्षीदारांनीं दिलेली साक्ष पुराव्यास घेतली, हें गैर-शिस्त केलें. ह्या बदल आमचा अभिप्राय असा आहे, कीं वरिष्ठ असिष्टन जडूजानें मुकदमा परत पाठवून हुकूम करावयाचा होता, कीं ही चूक दुरुस्त करावी, कारण कीं, विठूनें अव्वल फिर्यादींत, साक्षीदारांस बोलावून त्यांची साक्ष घेण्याविषयीं दरखास्त केली होती. ह्या कारणावरून वमालावरील टांच उठविण्याची फिर्याद करणें असल्यास गहाण मालावर जितका ऐवज येणें तितक्या ऐवजाची फिर्याद करावी, अगर जितक्या रुपयांबदल गहाण मालावर टांच लागली आहे तितके रुपयांची फिर्याद करावी ह्याचा ठराव करणें जरूर आहे, ह्या कारणावरून हें स्पेशल अपील आर्ही मंजूर केलें आहे.

फुल कोडतानें ठराव केला, कीं एका मुकदम्यांत दिलेली साक्ष

बेल साहेब, वा.  
डिन साहेब, व  
लिजिट्र साहेब.

दुसरे मुकदम्यांत पुराव्यास घेणें ह्या बदल प्रारंभी चौकशी करणारे जड्जानें जो अभिप्राय दिला आहे त्या प्रमाणेंच आमचा अभिप्राय आहे, वजप्त झालेल्या मालावरील टांच उठविण्याकरितां जो दावा करणे तो दावा ज्या रकमे करितां गहाण-मालावर टांच लाविलीं असेल तितक्या रकमेचा करण्यास हरकत नाहीं. आणि ह्या कारणावरून वरिष्ठ असिष्टन् जड्जाचा हुकूम नामा रद्द केला आहे, आणि पुन्हा चौकशी करण्याकरितां मुकदमा परत पाठवून हुकूम केला आहे, कीं सदर अदालतीतील पक्षकरांस जो खर्च झाला आहे त्याचा ठराव नवीन निवाडा करते वेळेस करावा.

एका सावकाराचे वतीने हुकूमनामा झाला होता. त्या सावकारानें हुकूम नाम्यावरून एका शेतावर टांच लाविली होती, तेव्हां त्या शेताचा मी धारा देणारा आहे, सबब माझे कबजांत असावे, ह्मणून धारा देणारानें फिर्याद केली होती. त्या मुकदम्यांत (नंबर २९६५) सदर अदालतीनें असे ठराविले, कीं धारा देणाऱ्यास एक सालचे धान्याचे रकमे इतकी फिर्याद करावयाचा अधिकार आहे. ज्या ऐवजाकरितां टांच बसविली होती त्या ऐवजा इतकी फिर्याद करणें व्यास कांहीं जरूर नाहीं.

स्पेलश अपील नंबर. २५७०

अपिलेट्

लाला त्रिकम.

रिस्पॉण्डेंट्

भिकाऊर्क चबेला केशव ; वालजी केशव व पितांबर केशव.

दावा रुपये १६.

ठराव.

सदर अदालतीनें असें ठरविलें, कीं भाऊ एकत्र रहात असतां वडील भावास स्वसंपादित माल आपल्या कनिष्ठ बंधूंचे अनुमताशिवाय विकण्यास देश चालीवरून अधिकार आहे, वसंन १८२७ चा कायदा ४ कलम २६ ह्याप्रमाणें देश चालीला प्रतिवादीचे शास्त्रापेक्षां प्राधान्य आहे.

भिकाऊर्क चबेला केशव व त्याचे भाऊ वालजी व पितांबर ह्यांनी आपला वडील भाऊ नारायण केशव व लाला त्रिकम ह्यांवर फिर्यादकेली, कीं आह्मी व नारायण केशव असे चार भाऊ आहों. घोडबंदर एथें आमचे बापानें अर्धें घर विकत घेतलें, त्या घरांत आमचा चौघांचा हिस्सा असून नारायण केशव ह्यानें लाला त्रिकम ह्यास तें अर्धें घर विकत दिलें, त्यास त्यापैकीं आमचे हिस्से आह्मांस परत देववावें. प्रतिवादी जाब देण्यास हजर झाले नाहीत.

ठाण्याचे मुनसफानें ठराव केला, कीं वादी व त्याचे भाऊ हे जरी एकत्र रहात आहेत, व जिनगीची जरी वाटणी झाली नाही तरी सदरहू अर्धें घर धाकटे भावांचे अनुमताशिवाय विकण्याचा अधिकार वडील भावास देश चालीवरून आहे, सबब वार्दीचा दावा रद्द केला असे. माजी मुनसफानें ठरणें एथील शास्त्री ह्या कडून शास्त्रार्थ आणविला आहे तो शास्त्रार्थ वार्दीस अनुकूल आहे; परंतु तो शास्त्रार्थ वडिलोपार्जित मिळकतीस लागू आहे, आणि तं-

टद्यांतील मिळकत स्वतां मिळविलेली आहे. अपिलांत जिल्हा जडूजानें मुनसफाचा हुकूमनामा असे कारणावरून रद्द केला, कीं शास्त्री ह्यानें दिलेला शास्त्रार्थ यथार्थ आहे, आणि न्या शास्त्रार्था प्रमाणें मुनसफानें ठराव करावयाचा होता. कारण ज्या मालाचा व्यापार करून सर्व भाऊ उपजीविका करीत आहेत, तो माल नारायण हा वडील भाऊ आहे, ह्मणून न्यास विकण्यास जरी अधिकार कदाचिन् असला, तरी ज्या ठिकाणीं तंटा उत्पन्न झाला आहे त्या ठिकाणचे चालीवरून वडिलोपार्जित मिळकतीपैकीं कांहीं मिळकत कनिष्ठ वंधूंचे अनुमतावांचून न्याला विकण्यास अधिकार नाही.

जिल्हे जडूजाचे निवाड्यावर लाला त्रिकम ह्यानें एकट्यानें च सदर अदालतींत स्पेशल अपील मंजूर व्हावें ह्मणून अर्ज केला, आणि न्यांत तकरार लिहिली, कीं सर्व मुकदम्यांत शास्त्रापेक्षां देशचाल प्रधान धरितात, असें असून ती चाल सोडून जिल्हे जडूजानें शास्त्री ह्याच्या अभिप्रायाप्रमाणें ठराव केला, ह्याकरितां तो न्यायास विरुद्ध आहे, कारण तंट्यांतील माल वडिलोपार्जित नाही. नाझरानें लिलाव केला त्या लिलावांत नारायण ह्यानें हा माल विकत घेतला व तो नारायण ह्या पासून मीं विकत घेतला. तेव्हां प्रारंभी चवकशी करणारे जडूज हट साहेब ह्यांनीं असा अभिप्राय लिहिला, कीं अपिलेंटाची तकरार अशी आहे, कीं पक्षकारांचे शास्त्रापेक्षां देशचाल प्रधान असें कायद्यांत आहे, न्यास ही तकरार जडूजाचे निवाड्यास लागू पडते, व मुनसफानें देशचाळीवरून निवाडा केला आहे, परंतु सदरहू देश चालीबद्दल न्यानें साक्षी पुरावा घेतला नाही. अवल किर्यादीत अपिलेंट जाब



देण्यास हजर झाला नाही, ह्यामुळे व्याचे अपील. वस्तुतः मंजूर करून नये; परंतु मेहरवानगीने केले आहे.

फुल कोडताने असे लिहिले, की सदरहू बाबतीत विचार करण्याचे कलम असे आहे, की देश चालीप्रमाणे अथवा शास्त्राप्रमाणे चालवे, व नारायण ह्यास देश चालीप्रमाणे आपले बंधुंचे अनुमता खेरीज तंट्यांतील मालविकण्यास अधिकार आहे असा कनिष्ठ कोडताने ठराव केला आहे, तो जी वहिवाट चालू आहे तीस सोडून केला किंवा कसे.

लिजिट्ट साहेब,  
ग्रांट साहेब, व  
लार्किन साहेब.

मुनसफ आपले ठरावांत लिहितो, की भावांनी ( वादी ह्यांनी ) सदरहू घर वडिलोपार्जित आहे, असे शाबीत केले नाही, आणि अशी गोष्ट आहे, ह्याकरितां मुनसफाने देश चालीविषयी जरी कांहीं पुरावा घेतला नाही तरी ती अमुक रीतीची आहे, झणून न्यायने जो ठराव केला तो बरोबर आहे, असे मानण्यास हरकत दिसत नाही, व स्पेशल अपिलांतील अपिलेट्ट ( लाला त्रिकम ) ह्याला घर विकण्यास वडील भावास अखत्यार आहे, असे ही मानण्यास बाध दिसत नाही.

जड्जाने देशचालीपेक्षां शास्त्र प्रधान धरिले, हे बरोबर आहे किंवा कसे. ह्याविषयी आह्मास इतके लिहिणे आहे, की जो माल वडिलोपार्जित नाही तो देशचालीवरून धाकटे भावांचे संमता शिवाय विकण्यास वडील भावास अधिकार आहे, असा मुनसफाचा अभिप्राय आहे, तो गैरशिस्त आहे असे दाखविणारे जड्जानेचे निवाड्यांत कांहींच नाही, सबब शास्त्री ह्याचा शास्त्रार्थ घेण्याची जरूर नव्हती, व तो ह्या मुकदम्यास लागू ही नाही. सन १८२७ चा कायदा ४ कलम २६ ह्याचे अन्वये देशचाल प्रतिवादीचे

( १५९ )

शास्त्रापेक्षां प्रधान आहे; सबब जडूजाचा हुकूमनामा रद्द करून रिस्पॉण्डेंट ह्यावर खर्च घातला असे.

स्पेशल अपील नंबर २९३८.

अपिलेंट

गोपाळ दीक्षित बिन भास्कर दीक्षित, मयत, व्याचा वारस  
पुत्र दामोदर दीक्षित.

रिस्पॉण्डेंट

व्यंकापा नाईक ह्याचे नांवचें दुकान, वहिवाट करणार  
वासुदेव नारायण धारवाडकर.

दावा रूपथे ९९१८६८४

ठराव.

अने कांहीं माल ब जवळ गहाण ठेविला, आणि तो बचे ता-  
व्यांत होता; आणि कनें अवर कर्जाबद्दल हुकूमनामा करून घेऊन  
व्या मालावर जप्ती बसविली; परंतु व्या मालावर आपल्या हुकूम  
नाम्याचा उलगडा करून घेण्याविषयी आपणास हक्क आहे असा  
पुरावा केला नाही, तेव्हां ह्या खटल्यांत सदर अदालतीनें असा  
ठराव केला, कीं गहाणदार जो ब व्याचा हक्क क पेक्षां सदरहू मा-  
लावर अधिक आहे.

गोपाळ दीक्षित ह्यानें फिर्याद केली, कीं व्यंकापा नाईक

ह्याचे दुकानाची वहिवाट करणार वासुदेव नारायण धारवाडकर ह्याने कर्जाबद्दल राम भटावर फिर्याद करून व्यावर हुकूम नामा करून घेतला, आणि व्याचे ह्यणून ४ बिघे शेतावर टांच बसविली; परंतु ते शेत राम भटाने मजपाशीं गहाण ठेविले आहे, सबब सदरहू टांच उठवावी.

तारीख १८ स-  
पटेंबर सन १८-  
५१

अवल कोडताने वादीचादावा मुख्यत्वे असें कारणावरून रद्द केला, कीं सदरहू शेत तीन भावांचे असून रामभट हा कनिष्ठ बंधु असतां वडील भावाचे अनुमताशिवाय व्याने ते शेत गहाण ठेविले, तर असें करण्यास व्यास अधिकार नव्हता. व्या हुकूम नाम्यावर पुण्याचे असिष्टन जड्जाकडे अपील झाले, तेव्हां व्याने असा ठराव केला, कीं गहाणखतांत रामभट ह्याने असा साफ करार लिहून दिला आहे, कीं मीं चार महिन्याचे आंत तुम्हांस ( गहाण दार दिक्षीत ह्यांस ) दुसरे दोन हिस्से दार धोंडो काशिनाथ व नारायण भट ह्यांची अशीं पत्रे आणून देईन, कीं आमचे भावाने जी देवघेव केली, ती आह्मा सर्वास कबूल आहे; तेव्हां शेताचे सदरहू हिस्से दारांनीं रामभट हा आमचा मुकव्यार ह्यणून सदरहू समाईक शेत गहाण ठेवण्यास व्याला अधिकार दिला होता किंवा काय, ह्या विषयी किंवा रामभट ह्याने गहाणखतांत जे करार लिहून दिले होते ते करार पुढे हिस्सेदारांनीं कबूल केले किंवा नाहीं, ह्या विषयी तोंडचा पुरावा मिळण्या सारखा असता तर कनिष्ठ कोडताने ध्यावयाचा होता. आह्मांस असें वाटते, कीं साधारण नेम ह्यठला ह्यणजे लेखी दस्त ऐवजांत कांहीं मजकूर लिहिणे राहिला, अथवा कांहीं मजकूर संशयात्मक असला तर व्याची शाबिती करण्या करितांतोंडची साक्ष घेऊंनये; परंतु ह्या-

मुकदम्याप्रमाण जर दस्तएवजांत कोणती गोष्ट कमी आहे ती सांगितली असली, आणि ती कमताई दूरकरण्याचा उपाय सांगितला असला, तर सदरहू नियम कोडतानें बरें दिसल्यास मोडावा; आणखी आह्मांस असें वाटतें, कीं कांहीं पत्रें दाखल केलीं आहेत, तीं गहाणखाताच्या पुरवण्या ह्मणून घेतां येत नाहींत, कारण तीं साधे कागदावर आहेत, परंतु ज्यामनुष्यांनीं तीं पत्रें लिहिलीं आहेत ते पड साक्षी होण्यास व्यागोष्ठी वरून कांहीं हरकत नाहीं. अव्वल मुकदम्यांत जी दरखास्त वादीनें दिली आहे तींत ज्या साक्षीदारांचीं नावें आहेत त्यांच्या व सदरहू मनुष्यांच्या जबाब्या गहाणखातांतला मजकूर खरा आहे किंवा कसें हे पहाण्याकरितां द्याव्या.

ह्या सर्व कारणांवरून असिस्टन जड्जानें हामुकदमा मुनसफाकडे पुन्हा चौकशी होऊन नवीन निवाडा होण्याकरितां परत पाठविला. मग मुनसफानें पुन्हा चौकशी करून वादीतर्फे निवाडा केला, परंतु त्यानें वादीचा दावा कांहीं अंशीं नामंजूर केला. पुढें ह्या निवाड्यावर उभय पक्षकारांनीं असिस्टन जड्जाचे कोडतांत अपिलें केलीं तेव्हां त्यानें ह्या प्रमाणें निकाल केला.

“ गहाणखातांत दुसरेदेान मनुष्यांचीं नावें लिहिलीं आहेत. ते दोघे व मी मिळून शेताचे समईक मालक आहों, असें रामभटानें कबूल केलें आहे, व त्या दोघांचे हिशांचें शेत रामभट ह्यानें नि १० चे गहाणखातांत गहाण लावून दिलें आहे, त्यास तें रामभटाला गहाण ठेवण्यास अधिकार होता असा पुरावा कोडतास कांहीं दिसत नाहीं, व आपला हिस्सा गहाण ठेवण्यास रामभट ह्यास अधिकार आहे. परंतु त्याचे हिशांचें शेत किती आहे अगर त्याची किंमत काय आहे, हे कोडताचे नजरेस येतना-

ही. आतां पहिले कलमाबदल देशचाल कशी आहे, ह्याविषयी माहीतगार अशा जुरीचे \* मत कोडत दाखल करितें. दुसरे कलमाबदल पुरावा देण्या करितां दामोदरदीक्षितास चार दिवसांची फुरसत दिली आहे. सदरहू कारणावरून खटला तहकूत्र केला होता. तोपुढे चौकशीस निघाला, तेव्हां असिस्टन जड्जानें खाली लिहिल्या प्रमाणें ठराव केला.

कोडतानें ठराव केलाच आहे, कीं रामभट हा विभक्त असून कनिष्ठ बंधु आहे. सबब नि १० चे गहाणखतांत लिहिलेल्या शेतापैकी आपले हिशाखेरीज बाकी शेत व्यास गहाण ठेवाण्यास अधिकार नाही. दोन साक्षीदारांच्या हल्लीं साक्षी घेतल्यान्यांवरून व एका वडील भावाच्या मुलाच्या मुखव्यारपत्रावरून कोडताचे नजरेत असें येतें, कीं सदरहू शेतापैकी तिमरा हिस्ता रामभट ह्याचा आहे, सबब नूनतक ह्याचा हुकूमनामा दुरूस्त करून रामभट ह्याच्या तिसऱ्या हिशावरील टांच उठविली आहे. अव्वल कजांत व दोन्ही अपिलांत जोत्वर्य झाला असेल तो पक्षकारांनीं हिसेरशी नें द्यावा.

रामभटानें वादीकडे माल गहाण लावून दिला आहे, आणि

\* टीप. देशचाली अन्ययें रामभट ह्यास एकट्यासच सदरहू शेत गहाण लावून देण्यास अधिकार आहे किंवा कसें, ह्यणून जुरीस प्रश्न विचारल्यावरून तिनें जबाब दिला, कीं जर भाऊ विभक्त रहात असले तर तिघा भावांचा माल एका भावास गहाण लावून देण्यास अधिकार नाही, व गहाण खतावरून दिसून येतें, कीं गहाण देणारा व घेणारा ह्यांस माहीत होतें, कीं गहाणखतांतील मालाचे दुसरे हिसेदार आहेत, ते विभक्त रहात आहेत, व त्यांचे हिसे त्यांचे अनुमताशिवाय गहाण ठेविले जाणार नाहीत.

तो वादीचे कबजांत आहे, आणि न्या मालावर प्रतिवादीनें टांच बसविली आहे. आतां रामभटानें जो माल गहाण लावून दिला आहे त्यांत दुसरे दोन मनुष्यांचे हिस्से आहेत; तेव्हां सदर-हू मालावर वादीचा अगर प्रतिवादीचा हक्क विशेष आहे, ह्याचा निकाल करण्याकरितां लिजिट्र साहेबांनीं स्पेशल अपील मंजूर केलें.

ह्या मुकदम्याचा फुल कोडतानें विचार करून असें ठरविलें, कीं सदरहू शेता पैकीं दोन हिशांवर वादीपक्षां प्रतिवादीचा हक्क कमी आहे, कारण प्रतिवादी-नें रामभटावर झालेला आपला हुकूमनामा सदरहू हिशांवर पुरा करून घेण्याविषयीं हक्क शाबीत केला नाहीं; ह्या करितां न्या हिशांवरील जप्ती उठवावी; व असिस्टन जड्जाचा निवाडा रद्द करून मुनसफाचा निवाडा कायम केला आहे. फुल कोडतानें आणखी असें लिहिलें, कीं चार विधे जमिनीचे किमतीच्या योग्य हिशाची ह्यणजे ५४० रुपयांची फिर्याद व्हावयास पाहिजे होती. ह्या करितां न्या प्रमाणें जो खर्च आकारेल तो प्रतिवादीनें द्यावा.

स्पेशल अपील नंबर २८६४.

अपिलेट्र

योगिराज बिन जिवाजी गोरके

रिस्पोंडेंट.

केशव सिद्धेश्वर शास्त्री

दावा रुपये २९६११६६.

ठराव.

जितक्या रुपयां बदल फिर्याद झाली असेल तितक्या रुपयां हून जास्त रुपये देण्याविषयी ठराव झाला असतां तो ठराव अपील करण्यास योग्य कारण आहे.

केशव सिद्धेश्वर शास्त्री ह्यानें रुपये २९६११६६ खात्यावरून बाकी निघत होती, ती घेण्या करितां योगिराज विन जिवाजी गोरके ह्यावरही फिर्याद केली. योगिराज ह्यानें जबाब दिला, कीं ही रकम मजला देणें नाहीं. पुणे शहरचे सदर अमीन ह्यानें ठराव केला, कीं प्रतिवादीनें वादीस खर्चासुद्धां ३१ रुपये ४ आणे ६ पै द्यावे.

अपिलांत सदरहू हुकूमनामा असिस्टन जड्जानें बहाल करून असा अभिप्राय लिहिला, कीं वादीनें जी रकम प्रतिवादीच्या नांवे आपले हिशेबांत जमा केली आहे ती पेक्षां जास्ती रकम फेडी करितां मिां दिली, असें प्रतिवादीनें अगदीं शाबीत केलें नाहीं, आणि जी रकम घेण्याकरितां वादीनें दावा केला त्या रकमे पेक्षां जास्ती रकम द्यावी ह्याणून कनिष्ठ कोडतानें ठराव केला अशी प्रतितादी तकरार करितो; तर जास्त ठराविलेल्या रकमे बदल अपील केलें नाहीं, सबब ती विषयी कोडन चौकशी करणार नाहीं.

प्रतिवादीनें असिस्टन जड्जानेचें हुकूमनाम्यावर स्पेशल अपिल मंजूर व्हावें, ह्याणून सदर अदालतीस अर्जा केली. तींत ह्यानें दोन कारणें अशीं लिहिलीं. कीं कर्जाबदल जो माल

वादीस मीं गहाण लावून दिला होता तो न्यानें मला परत दिला आहे, ह्या वरून असा पुरावा होतो, कीं वादीचें कर्ज मीं कांहीं देणें नाहीं, व सदर अमीन ह्यानें दाव्यापेक्षां जास्ती रकम देण्याविषयीं ठराव केला, त्या बदल असिस्टन जडूजानें कांहींच चौकशी केली नाहीं, हे न्यानें कायद्यास व चालीस विरुद्ध केलें. प्रारंभी चौकशी करणारे ग्रांट साहेबह्यानीं असें लिहिलें, कीं सन १८४३ चा अक्ट् ३ ह्या अन्वये पहिले कारणावरून अपील मंजूर करतां येत नाहीं; परंतु जास्त रुपय देण्याचा ठराव हा एक अपिलाचे कारण असिस्टन जडूजाकडे केलेल्या अपिलाचे अर्जांत लिहिलें असतां न्यानें चौकशी केली नाहीं. न्यास ही गोष्ट बरोबर केली किंवा कशी ह्या बदल ठराव करण्याकरितां स्पेशल अपील मंजूर केलें आहे.

फुल कोडतानें मुकदम्याची चौकशी करून ठराव केला, कीं वादीनें ज्या रकमे बदल फिर्याद केली होती त्या रकमेहून जास्त रुपये न्यास द्यावे, ह्मणून सदर अमीनानें ठराव केला, तर हें काम न्यानें कायदा सोडून केले ह्यांत संशय नाहीं, आणि ह्याविषयी प्रतिवादी तकरार करीत असतां असिस्टन जडूज साहेब लिहितात, कीं ह्या कलमा बदल आमच्यानें चौकशी करवत नाहीं, ही असिस्टन साहेबांची चूक आहे, तर कनिष्ठ कोडताचे हुकूमनाम्यांत जे रुपये प्रतिवादीनें द्यावे, ह्मणून ठराव झाला आहे, न्यांतून एक रुपया नऊ आणे वजा केले आहेत, आणि ह्या रकमे बदलचा खर्च वादीवर घातला आहे.

लिजिट् साहेब,  
ग्रांट साहेब, व  
लार्किन साहेब.



( १६६ )

स्पेशल अपील नंबर २८८७.

अपिलेंट

शिवरामपंत बडबडे.

रिस्पॉडेंट

योगानंद शेट व दुसरा एक मजुष्य

दावा रुपये २९२६२६५.

ठराव.

फिर्याद खात्यावरून असून खात्यावर प्रतिवादींचा सही असल व ही बंदीने रकमांची फेड करीत असत त्याचे वचन असेल, तर त्या फिर्यादीत सन १८२७ चा कायदा १८ कलम १० ह्यांत लिहिलेला ठराव लागू आहे, म्हणजे फिर्याद करण्याकरिता खात्यास स्थाप लावला पाहिजे.

धारवाड जिल्ह्यांतील सदर अमिनाचे कोडतांत शिवरामपंत तारीख ९ आक- ह्याने फिर्याद केली, कीं योगानंदाकडे मुद्दल टोवर सन १८- व व्याज मिळून ३८९८७ खात्यावरून चयेणें ५१ निघतात, व्यास ते व्याकडून देववावे. खात्या- वर योगानंदाची सही आहे. प्रतिवादीने जाब दिला, कीं मी वादीचे कांहीं देणें नाही, व मराठी भाषेत लिहिलेल्या खात्यावर माझी सही आहे. ती भाषा मला समजत नाही, व मल- ताच मजकूर वादीने मला समजाविल्यावरून मी खात्यावर सही केली.

ह्या मुकदम्याची चौकशी पुरी झाली नाही, असे जिल्हाजड्जाचे नजरेस आल्यावरून न्यायने मुकदमा प्रिन्सिपल सदर अमीन ह्याकडे पुन्हा चौकशी करण्याकरिता पाठविला. व्यावरून न्यायने पुन्हा चौकशी केली. त्या वेळेस न्याचे नजरेस आले, की एक रकम वहीवर चूकून जास्त पडली; म्हणून न्यायने ती वजा करून वादीचे वर्तने रुपये २९२६२६५ चा हुकूम नामा केला. ह्या निवाड्यावर जिल्हे जड्जाकडे प्रतिवादीने अपील केले, तेव्हां जड्जाने प्रिन्सिपल सदर अमीन ह्याचा हुकूम नामा असे कारणावरून रद्द केला, की खात्यावर प्रतिवादीची सही आहे, सबब खाते रोख्याप्रमाणे समजले पाहिजे, आणि ह्याकरिता खात्यास स्टाप असला पाहिजे; परंतु न्यास स्टाप लावलेला नाही.

वादीने जिल्हाजड्जाचे हुकूमनाम्यावर सदर दिवाणी अदालतींत अपील केले, की चालते हिशेवांतील खात्यावर प्रतिवादीची सही असली तरी खात्यास स्टाप लावण्याची देशचाल नाही, ह्यावरून ह्या कलमाचा ठराव करण्याकरिता ग्रांट साहेबांनी स्पेशल अपील मंजूर केले. फूल कोडताने लिजिट् साहेब, असे ठरविले, की चालते खात्यावर प्रतिवादीची सही असत हसेबंदीने रुपयांची फेड करीन ग्रांट साहेब, व म्हणून न्याचे वचन आहे, सबब ह्या देव घेवी- लार्किन साहेब.

स सन १८२७ चा कायदा १८ कलम १० ह्यांतील ठराव लागू आहे, ह्यास्तव जिल्हेजड्जा हुकूमनामा रद्द केला असे, व अपिलांत पुन्हा चौकशी करण्याकरिता जिल्हा कोडताकडे मुकदमा परत पाठविला आहे, तर जिल्हेजड्जाने खाते छापविण्याकरिता वादीस फुरसेत देऊन नवीन निवाडा करावा, आणि न्या वेळेस सदर अदालतींत व कनिष्ठ कोडतांत जो हल्ली खर्च झाला आहे, न्या बदल हिसेरशीने ठराव करावा.

( १६८ )

स्पेशल अपील नंबर २९०५.

अपिलेंट

मुरगीआपा मेन्सिकी.

रिस्पोंडेंट

गिरीआपा तेली.

दावा रुपये ३०.

ठराव.

फिर्यादीचे वेळेस गहाणदाराचे कबजांत गहाण माल नसला तरी फिर्याद होण्या पूर्वी बारा वर्षांचे आंत कधी सदरहू माल कबजांत असल्यास गहाणखताला बारा वर्षे झालीं असलीं तरी ते कायदा बाहेर गेलें असें समजू नये.

धारवाड एथील मूनसफाचे कोडतांत मुरगीआपा मेन्सिकी ह्यानें ही फिर्याद केली, कीं गिरी आपा तेली ह्यानें कांहीं शेत तारण ठेवून साहा होन माझे भावापासून कर्ज घेतले. हल्लीं माझा भाऊ मग्नत झाला आहे, सबब मी फिर्याद केली आहे, तर व्याज मुद्दल फिटेटो पर्यंत शेत माझे ताब्यांत देववावे. पुढें चादीनें पुरवणी अर्जी दिली, कीं प्रतिवादी पासून २८ रुपये देववावे, अथवा ही रकम तो देई पर्यंत शेत माझे कबजांत देववावे.

तारीख १५ आ-  
क्टोबर सन १  
८५१

गिरी आपानें जाब दिला, परंतु तो मुदत भरून गेल्यावर दिला. सबब फैलांत दाखल झाला नाहीं. मूनसफानें मुकदम्याची

चौकशी करून ठराव केला, कीं प्रतिवादीनें वादीचे ताब्यांत शेत घावें, आणि सर्व कर्ज फिटे तोंपर्यंत वादीनें तें आपले कबजांत ठेवावें. अपिलांत असिस्टन जडूजानें मुनसफाचा हुक्मनामा अशा कारणावरून रद्द केला, कीं वादीचे ताब्यांत गहाण माल नाही, आणि गहाणखतास बारा वर्षे होऊन गेली, सबब गहाणखत रद्द आहे.

असिस्टन जडूजाचे निवाड्यावर **स्पेशल** अपील मंजूर होण्याविषयी **सदर अदालतीस** वादीनें अर्ज केला, तेव्हां अपील लिजिट साहेबांनीं अशा कारणावरून मंजूर केलें, कीं अर्जा करण्याचे मिति पूर्वी बारावर्षांचे आंत वादीचे कबजांत गहाण माल होता असा मुनसफ कोडतांत पुरावा झाला असतां ज्या खतावरून दावा केला आहे तें खत कबजांत माल नसल्यामुलें कायद्या बाहेर गेलें असा असिस्टन जडूजानें ठराव केला. तर ही न्यायनें चूक केली किंवा नाही, ह्या वद्दल ठराव झाला पाहिजे.

नंतर फुल कोडता समोर हा मुकदमा आल्यावर न्यायनें ठराव केला, कीं फिर्यादीचे तारखे पूर्वी बारा वर्षांचे आंत वादीचे ताब्यांत माल होता असा मुनसफाचे कोडतांत पुरावा झाला आहे, सबब फिर्यादीचे मितिसे **स्पेशल** अपिलेंट ह्यणजे वादी ह्याचे ताब्यांत माल नव्हता, ह्यास्तव गहाणखत कायद्या बाहेर गेलें, असा ठराव असिस्टन जडूजानें केला, तो कायदा व देशचाल

लिजिट साहेब,  
ग्रांट साहेब, व  
लार्किन साहेब.

ह्यांस सोडून केला आहे; ह्या कारणावरून असिस्टन जडूजाचा निवाडा रद्द करून मुनसफाचा निवाडा वहाल केला असे, व खर्च रिस्पोंडेन्टावर घातला असे.

( १५० )

स्पेशल अपील नंबर २९०६.

अपिलेट्.

सिदा बिन दाद सिदा बारकी.

रिस्पोंडेंट्

सन सिदापा.

दावा रुपये ६६८

ठराव.

सदर अदालतीने ह्या मुकदम्यांत असे ठरविले, की जर कसवीण निका लावील तर तो तिचे लग्नाप्रमाणे समजाना, व कसविणींत वारशा बदल ज्या चाली असतील त्या निका लाविलेले कसविणीचे संततीस लागू नाहीत.

सिदा बिन दादसिदा बारकी ह्याने धारवाड जिल्ह्यांतील हावरी येथील मूनसफाचे कोडतांत फिर्याद केली, की चिक वसल ह्या गावांत दोन शेत आहेत. त्या शेतांचा अर्धा भाग माझे ताब्यांत फार दिवसांपासून आहे, व बाकीचा अर्धा भाग माझी चुलती पुतवा व तिची मुलगी अर्ची ह्यांच्या ताब्यांत होता. ती दोघे आतां मयत आहेत, आणि मी त्याचा वारस आहे सबब मी ही फिर्याद केली आहे, तर त्यांचा हिस्ता प्रतिवादीकडून माझे ताब्यांत देववावा. त्या हिशावर त्याचा कांहीं हक नाही.

तारीख १५ आ-  
क्टोबर सन १८  
५१

सन सिद्धापानें जाव दिला, कीं पुतवा हिचे बहिणीचा मी मुलगा आहे, सबब अर्ची मयत झाल्यावर तिचा वारसा मी ह्मणून माझे स्वाधीन तिच्या शेतांचा हिस्सा करावा, ह्मणून महालकऱ्यानें कलेकूटरास रपोट केला, आणि कलेकूटराच्या हुकमावरून तो हिस्सा माझे ताब्यांत आला.

मुनसफानें वादीतर्फे निवाडा केला होता, तो धारवाडचे असिस्टन जज्जानें फिरविला. व्यानें असें लिहिलें, कीं साक्षी पुराव्यावरून दिसून येते, कीं सन सिद्धापाची आई कसबिण होती. मुनसफानें असें लिहिलें आहे, कीं तिनें एका धनगराशीं निका लाविला, ह्या कारणानें तिचे मुलाचा तिचे मालावर वारसा नाही; परंतु आमचें मत असें आहे, कीं कसबिणीच्या जातीच्या नियमा प्रमाणें सन सिद्धापाचा व्याचे आईचे मालावर वारसा आहे. कारण तिनें धनगराशीं कांहीं लग्न लाविलें नाहीं निका लाविला आहे. लग्न लावती तर प्रकार निराळा होता.

असिस्टन जज्ज्याचे निवाड्यावर स्पेशल अपील मंजूर व्हांवें, ह्मणून वादीनें सदर दिवाणी अदालतीस अर्ज केला. तेव्हां पुतवा हिची बहिण लिंगवा हिनें सन सिद्धापाचे बापाशीं पाट लावला, सबब कसबिणीचा मुलगा झानाव्यानें सन सिद्धापाचा हक्क आपले आईचे मालावर पोहचण्यास हरकत नाही असा जा असिस्टन जज्जानें निकाल केला हा बरोबर आहे किंवा कसें, ह्याचा निर्णय करण्याकरितां सदर अदालतींत स्पेशल अपील मंजूर झाले.

ह्या कलमाबदल फुल कोढतानें खाली लिहिल्या प्रमाणें नि-

वाढा केला. कोडताचे नजरसे येते, कीं सन सिदापाचे आईनें निका लाविला, आणि व्या मुळें तिनें कसब करणें सोडून दिलें. असिस्टन जडूजाचे कोडतांत असा विचार निघाला होता, कीं आईचे कसबावरून तिचे मुलांस जो हक्क प्राप्त हेतो, तो तिनें निका लावल्यामुळें वृडत नाहीं, आणि ह्या बदल चौकशी करण्याकरितां अपील मंजूर झालें आहे.

लिजिट् साहेब,  
ग्रांट साहेब, व  
लारार्किन साहेब.

काडताचं नजरसे येते, कां इतर जातीं मध्यं निका हणजे सर्वांशीं लग्नच समजतात, आणि कसविणीनें निका लाविला असतां तो लग्ना प्रमाणें न समजण्यास कांहीं कारण दिसत नाहीं, कारण निका लावल्यामुळें ती कसब करणें सोडून देते, सबब कसविणी मध्ये वारशा बदल ज्या चाली आहेत त्या तिच्या संततसि लागू नाहींत; ह्यास्तव असिस्टन जडूजाचा हुक्मनामा रद्द करून रिस्पॉण्डेंटा वर खर्च घातला असे.

स्पेशल अपील नंबर २९३९

अपिलेंट्

मोरो रघुनाथ काळे

रिस्पॉण्डेंट्

रावजी बाळाजी व न्याचे वहिवाटदार,

सालूबाई, अंताजी, व बाबाजी

दावा रुपये २३१६११

## ठराव.

एक मनुष्य ग्वालेरीस होता, व्याकडून कर्ज वसूल करण्या करितां न्यावर व न्याचे वहिवाटदार हजर हेते न्यांवर वादीनें नगरास फिर्याद केली. ही फिर्याद गैरशिस्त आहे, ह्मणून कनिष्ठ कोडतांनीं वादीचा दावा रद्द केला; परंतु सदर अदालतीनें असा ठराव केला, कीं मुख्य प्रतिवादी अव्वल कोडताचे हुकमती बाहेर होता तरी न्यावर फिर्याद घेण्यास अव्वल कोडतास अधिकार होता.

मोरो रघुनाथ ह्यानें रावजी बाळाजी ( हा मनुष्य ग्वालेरीस होता. ) व न्याचे वहिवाटदार न्याची वायको सालुबाई वपूत्र अंताजी व वावाजी ह्यांवर दस्तऐवजी यादीवरून कर्जाबद्दल फिर्याद केली.

तारीख २५ अ-  
क्टोबरसन १८  
५१

प्रतिवादीपैकीं अंताजी मात्र हजर होऊन न्यानें जबाब दिला, कीं मीं वादीचे देणें लागत नाहीं. माझा बाप रावजी बाळाजी ह्यापासून मी विभक्त आहे, व तो नगर एथील सर्व खटलें सोडून हल्लीं ग्वालेरीस रहात आहे.

अहंमद नगरचे प्रिन्सिपाल सदर अमिनानें वादीचा दावा अशा कारणा वरून रद्द केला, कीं रावजी बाळाजी हा जिवंत आहे, सवब न्याचे वहिवाटदारांवर कायद्या प्रमाणें फिर्याद चाला वयाची नाहीं, परंतु न्यानें आणखी असें लिहिलें, कीं जर वादीची मर्जी असेल तर न्यानें नवीन फिर्याद एकट्या रावजी बाळाजी वर करावी. प्रिन्सिपाल सदर अमिनाचे हुकूम नाम्यावर वादीनें जिल्हा जदजाकडे अपील केलें, कीं ज्याठिकाणीं प्रतिवादी रहात असेल किंवा जेथें फिर्यादीचे कारण घडलें असेल तेथें



फिर्याद करावी असें कायद्यांत आहे, व प्रतिवादी नगरचे रहाणा-  
रे असून नगरासच कर्ज दिलेले आहे, व रावजी बाळाजी ह्यानें  
आपली बायको व पुत्र ह्यांस जें पत्र लिहिलें आहे कीं माझे कर्ज  
येणें आहे तें तुझी वसूल करावें तें पत्र मीं पुराव्यास दिलें आहे;  
व्या वरून तीं व्याचे वहिवाटदार आहेत हें शाबीत होतें, व ज्या  
प्रमाणें मीं फिर्याद केली आहे त्या प्रमाणें फिर्याद करण्यास जडून  
कोडतांत मार्गें जे हुकूम नामे झाले आहेत त्यांवरून आधार  
आहे. कनिष्ठ कोडतानें अभिप्राय लिहिला आहे, कीं प्रतिवादी  
रावजी स्वतां ग्वालेरीस अततां व्याचे वहिवाटदारांवर फिर्याद  
करण्याचा अखव्यार वादीस नाहीं, ह्या प्रमाणेंच जिल्हाजडजानें  
अभिप्राय देऊन कनिष्ठ कोडताचा हुकूमनामा वहाल केला.

मोरो रघुनाथ ह्यानें सदर अदालतीस अपील केलें. तें  
अपील लिजिट्ट साहेबांनीं मुख्यत्वे कसून ह्या गोष्टीची चवकशी  
करण्याकरितां मंजूर केलें, कीं कनिष्ठ कोडतांनीं वादीचा दावा वि-  
ना कारण रद्द केला किंवा कसें; व त्यांनीं असें लिहिलें, कीं फि-  
र्यादीचे कारण जिल्ह्यांत घडलें व्यापेक्षां प्रतिवादी ग्वालेरीस अ-  
सला तरी व्यावर फिर्याद करण्यास हरकत नाहीं, तेव्हां वहिवाट-  
दारांचे जबाबदारीविषयीं विचार एकीकडे ठेवून अव्वल अर्जाव-  
रून रावजी ह्या वरील फिर्यादीची चौकशी करण्याविषयीं कनिष्ठ  
कोडतास काय बाध होता.

फुल कोडतानें मुकदम्याची चवकशी करून ठरविलें, कीं जरी  
मुख्य प्रतिवादी प्रिन्सिपल सदर अमीन ह्याचे  
हुकमती बाहेर रहात आहे तरी फिर्यादीचे का-  
रण जिल्ह्यांत घडलें सबब व्यावर फिर्याद घे-  
ण्यास त्याला अखव्यार आहे. ह्यास्तव कनिष्ठ

लिजिट्ट साहेब,  
ग्रंट साहेब, व  
लार्किन साहेब.

( १७५ )

कोडतांचे हुकूमनामि रद्द करून पुन्हा चौकशी करण्याकरितां मु-  
कदमा जिल्ह्यांत परत पाठविला आहे, आणि हुकूम केला आहे, कीं  
सदर अदालतींत जो खर्च झाला आहे त्या बदल ठराव नवीन  
निवाडा करते वेळेस करावा.

स्पेशल अपील नंबर. २५५०

अपिलेंट

भगवंत केशव

रिस्पॉण्डेंट

गोविंद बाजीराव

दावा रुपये ९६२

ठराव

जी तकरार अपिलेंटानें केली नाहीं त्या तकरारी वरून अपि-  
लांत पहिला हुकूमनामा रद्द करून ये.

नगर जिल्ह्यांतील जामखेडचे मुनसफानें ह्या मुकदम्यांत  
तारीख ३० अ-  
कटोबर सन  
१८५१  
वादीच्या तर्फे निवाडा केला. त्यानें असें  
लिहिलें, कीं घराण्यांतील समाईक शेता पैकीं  
तंट्यांतील चार विषे शेत माझे हिशार्चे आहे  
असें वादी ह्मणतो, आणि प्रतिवादी गोविंद  
बाजीराव तकरार करतो, कीं ते शेत गतकुळी आहे, व ते सर-  
कारांतून माझे वहिषादीस आहे; परंतु त्या चार विषे शेतावर  
वादी भगवंत केशव ह्यानें आपला दावा शाबीत केला आहे.

अपिलांत मुनसफाचा ठराव जडूजानें अशा कारणावरून रद्द केला, कीं सदरहू शेतांत वर्षास उत्पन्न होतें, सबब सन १८२७ कायदा ४ कलम ३ रक्कम १ ह्या बरहुकूम ह्या शेताचे एक वर्षाचे उत्पन्नाचे दसपटीचा दावा करावयाचा होता; परंतु एक सालचे उत्पन्नाचे किमतीची फिर्याद असतां ती मुनसफानें फैलावर घेतली.

सदर दिवाणी अदालतींत जेंट जडूजाचे हुकूमनाम्यावर स्पेशल अपील मंजूर व्हांवें, ह्मणून भगवंत केशवानें अर्जी केली. तींत व्यानें असा मजकूर लिहिला, कीं मिरास जमिनीबदल दावा दसपटीचे आकारानें करावयाचा होता ह्मणून जेंट जडूजानें ठराव केला, तो कायद्या विरुद्ध केला आहे. तेव्हां हट साहबांनीं अशा कारणावरून अपील मंजूर केलें, कीं इनाम शेताबदल सारा सरकारांत येत नाहीं, तेव्हां अशा शेताबदल मात्र सन १८-३० चा कायदा १२ कलम २ प्रमाणें उत्पन्नाचे दसपटीचा दावा पाहिजे; परंतु तंट्यांतील जमीन जेंट जडूजाचे हुकूमनाम्यांत मिरास ह्मणून लिहिली आहे, व मुनसफ ह्मणतो, कीं सदरहू शेत विन दस्त (ह्मणजे ज्याचा सरकारास सारा मिळत नाहीं असें) ह्मणून अर्जांत लिहिलें आहे.

ह्या मुकदम्याची चौकशी करून फुल कोडतानें निवाडा केला, का ज्या तकरारावरून जेंट जडूजान मुनसफाचा हुकूमनामा रद्द केला ती तकरार ज्या पक्षकारानें व्याकडे अपील केलें व्यानें केली नाहीं, सबब जेंट जडूजानें अपिलाचा ज्या रितीनें निकाल केला त्या रितीनें निकाल करण्याविषयीं व्यास अख्यार नाहीं. ह्यास्तव त्याचा हुकूमनामा रद्द करून पुन्हा चौ-

लिजिट् साहेब  
ग्रांट साहेब, व  
लॉर्किन साहेब.

( १७७ )

कशी करण्याकरितां अपील जिझ्यांत परत पाठविलें आहे, आणि असा हुकूम केला आहे, कीं सदर अदालतींत जो खर्च झाला असेल त्याचा ठराव नवीन निवाडा करते वेळेस करावा.

स्पेशल अपील नंबर २४५९.

अपिलेंट्.

बाळमित्र पालेकर त्याचे वारस गोपाळ,  
हरी, रामा आणि गोपीका.

रिस्पोंडेंट्.

येशू बिन गनमात्र व चिमा बिन गनमात्र पालेकर.

दावा रुपये ८२५

ठराव.

ह्या मुकदम्यांत असा ठराव झाला, कीं मुदलापेक्षां ज्यास्त व्याज देऊं नये असें जरी हिंदू शास्त्रांत आहे तरी व्याज देण्याचा जो करार रिणकोनाम ह्यानें दस्त ऐवजांत लिहून दिला असेल त्या प्रमाणें कोडतानें व्याज देववावें.

खालशांत आलेले कुलाढ्याचे संस्थानांतील कांहीं गावांचे पाटिलकीचे व माहारकीचे हक्क परत घेण्याकरितां रिस्पोंडेंट् येशू व चिमा ह्यांनीं ही फिर्याद केली, आणि तींत असें लिहिलें, कीं बाळमित्र पालेकर ( हल्लीं मयत ) ह्यापासून घराण्यांतील लग्नखर्चाकरितां रुपये १८६ घेऊन त्याचे फेडीकरितां सदरहू हक्क गहाण

तारीख १० अप्रैल  
सन १८५०.

लावून दिले होते, व बाळमित्र पालेकर व दुसरे प्रतिवादी ह्यांस सदरहू वतनाचे उत्तनांतून कर्जाचे दुप्पट वसूल पावला आहे, सबब व्यांकडून सदरहू हक्क आह्लांस परत देववावे. प्रतिवादींनी जाब दिला, कीं गहाण लावून दिलेले वतनापैकीं कांहीं वतन आह्लां वाडीस परत दिलें आहे, आणि बाकीचे वतनाचे उत्तनांतून मूद्दल व व्याज अजून फिटलें नाही. व्याजावदल रोख्यांत करार दरमहा दर शेंकडा रुपया प्रमाणें आहे.

कुलाब्याचे एजंट साहेबानें ह्या मुकदम्याची चौकशी करून ठराव केला, कीं काळीकडील दप्तरचे दाखले वादीनें पुराव्यास दिले आहेत, व्यांवरून असें दिसून येतें, कीं पाटालकांच हक्का वावद रुपये २५५ व माहारकीचे हक्कावदल रुपये १३० एकूण रुपये ३८५ प्रतिवादीस पावले आहेत, व हे रुपये दाम दुप्पटीपैसां जास्ती आहेत ह्याकरितां दरमहा दर शेंकडा रुपयां १ व्याज मिळेल असा जरी रोख्यांत करार आहे तरी सर्व कर्जाची फेड झाली असे समजलें पाहिजे, कारण व्या कराराप्रमाणें व्याज दिलें तर वतनाची मोकळीक कधींच होण्याचा संभव नाही, आणि प्रतिवादींनीं वादीची अज्ञानपणाची संधि पाहून सदरील व्याजाचा करार लिहून घेतला आहे, ह्या कारणावरून व हिंदूशास्त्राप्रमाणें दाम दुपटीहून जास्ती पैसा मागण्यास प्रतिवादीस हक्क नाही, ह्या कारणावरून प्रतिवादींनीं वादीचें सर्व वतन परत द्यावें.

प्रतिवादींनीं सदर अदालतींत सदरहू ठरावावर अपील मंजूर होण्याकरितां अर्ज केला, व्यांत व्यांनीं अशी तकरार लिहिली, कीं दरमहा दर शेंकडा रुपया १ प्रमाणें व्याजावदल गहाणखतांत करार आहे. बेल साहबांचे नजरेंस आल, कीं ह्या कामांत एजंटानें चक केली कारण रिणकोनामांनीं जो व्याजाचा करार दस्त

( १७९ )

ऐवजांत केला असेल तो सन १८२७ चा कायदा ५ कलम १० रकम १ प्रमाणें कायद्या वर हुकूम आहे असे समजलें पाहिजे; सबब व्यांनीं फुल कोडताकडे मुकदमा पाठविला. तेव्हां फुल कोडतानें असा ठराव केला, कीं एजंटानें जो हिंदुशास्त्राचा नियम जमेल धरिला आहे, तो व्याजावदल साफ करार असल्यावरून व बेल साहेब ह्यांनीं जो कायदा लाविला आहे व्यावरून ह्या मुकदम्यास लागू नाही, ह्यावरून सर्व कर्जाची फेड होई तेंपर्यंत वतन वादीचे कवजांत देऊ नये.

बेल साहेब वारडिन साहेब व ग्रांट साहेब.

स्पेशल अपील नंबर २५८३

अपिलेंट

जगजीवन सिवलाल गुजराथी.

रिस्पोंडेंट

मोरो, व शामराव रामजी.

दावा रुदये ३००

ठराव

कितीकाळ गेला तरी गहाणदाराकडून गहाण माल घेण्याविषयी मालकास हक्क आहे.

मोरो व शामराव रामजी ह्यांनीं किर्याद केली, कीं संदुक रामलालजी ह्यांनं एक घर अंबाईदास लालजी व भवानदास पुणतांबकर ह्यांपाशीं गहाण ठेविलें. व्यांनीं तें घर जग-

जीवन सिवलाल ह्यास दिलें. त्यानें हल्लीं त्या घराचे जाग्यावर नवीन घर बांधण्यास आरंभ केला आहे; त्यास आर्ली संदुक रामलालजी ह्यांचे वारस आहेत, आणि आर्ली गहाणाबदल ऐवज देतो, ह्याकरितां आमचें घर आमचे हवाल्ये करवावें.

अहंमदनगर जिल्ह्यांतील येवल्याचे मुनसफानें ह्या मुकदम्याची चौकशी करून ठराव केला, कीं तंट्यांतोल घर एकानें दुसऱ्यापाशीं दुसऱ्यानें तिसऱ्यापाशीं गहाण ठेवितां ठेवितां शेवटीं प्रतिवादीचे हातांत आलें आहे, परंतु वादी हे घराचे वारस आहेत असा पुरावा झाला आहे. सबब रुपये ३११६५६३ गहाणाबदल येणें वाजवी आहेत ते प्रतिवादीनें घेऊन घर वादीचे हवाल्ये करावें, आणि त्यांचे जाग्यावर त्यानें नवीन घर बांधिलें असेल किंवा तो बांधित असेल तर त्याचें सामान त्यानें काढून घ्यावें.

मुनसफाचे निवाड्यावर जगजीवन ह्यानें अहंमदनगरचे जेट जडूजाकडे अपील अर्जी करून तक्रार केली, कीं सदरहू घर मजकडे गहाण आहे, व नवा इमला बांधण्यास मीं १००० रुपये खर्च केले आहेत, व घर बांधते वेळीं वादीनीं कांहीं हरकत केली नाहीं. अशी हकीकत असता हल्लीं ते क्रिया करितात, हें गैरशिस्त आहे. मुनसफ ह्याचे हुकूमनाम्यांत हात घालण्यास जेट जडूजास कांहीं कारण दिसलें नाहीं, सबब त्यानें तो बहाल केला. नंतर जगजीवन ह्यानें सदर अदालतीस अर्जी केली, कीं तंट्यांतील घर मजकडे गहाण फार दिवस आहे, सबब सन १८२७ चा कायदा ५ कलम ८ रक्कम २ प्रमाणें माझे भोगवट्यास हरकत होऊं नये, व सन १८२७ चा कायदा ४ कलम ६० रक्कम २ हीं तील ठरावा प्रमाणें घराची किंमत ३०० रुपये मजकडून देवविण्याचा ठराव व्हावा, कारण मुनसफाचे ठरावा प्रमाणें चालणें अशक्य आहे.

प्रथम चौकशी करणाऱ्या जडूजानें अर्जातील कलमांचा विचार होण्या करितां अपील कबूल केलें; परंतु ते फुल कोडता कडे आल्यावर व्यानें तें काढून टाकिलें, कारण कीं अपिलेंट् ह्यांचे वकिलानें असें कबूल केलें, कीं सदरहू घर ज्या वेळेस पहिल्यानें गहाण पडल, त्या वेळ पासून ज्या ज्या लोकांचे ताब्यात होतें त्या त्या लोकांचे ताब्यांत तें घर खरोखरी मालक ह्मणून नव्हतें, व सन १८२७ चा कायदा ४ कलम ६० रक्कम २ हिचे अर्था प्रमाणें अपिलेंट्‌चे घर सदरहू जाग्या वरून काढून टाकितां येणार नाहीं असें नाहीं, सबब त्याचे अर्जा प्रमाणें जाग्याचे ऐवजीं व्यानें पैसा द्यावा असा ठराव करवत नाहीं.

बेल साहेब

लांजट साहेब,  
ग्रांट साहेब आ-  
णि लार्किन सा-  
हेब.

---

समाप्त.